

PEFC-STANDARDITYÖRYHMÄN 10. KOKOUS

Aika: 29.4.2020 klo 12.00–16.00

Paikka: Etäkokous

Läsnä:	Paavo Pelkonen	Kokouksen puheenjohtaja
	Birgitta Partanen	Arktiset Aromit ry
	Tage Fredriksson	Bioenergia ry
	Toni Etholén	ELY-keskus
	Pauli Sibakov	Eteläisen-Suomen yhteismetsät ry
	Jukka Turunen	Geologian tutkimuskeskus
	Juha Laurila	Infra ry
	Juha Ruuska	Joulupuuseura ry
	Irena Pirhonen	Kalatalouden Keskusliitto ry
	Maria Nyström	Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry
	Lauri Hyttiäinen	Koneyrittäjät ry
	Karoliina Kärkäs	Loimua Oy
	Jukka Sippola	Loimu ry
	Eine Rosenberg	Maanomistajain Liitto ry
	Lea Jylhä	Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry
	Vesa Koskikallio	METO – Kuntien metsäasiantuntijat ry
	Erkki Eteläaho	METO – Metsäalan asiantuntijat ry
	Tuomo Turunen	METO – Metsäalan Yrittäjät ry
	Vesa Junnikkala	Metsä Group
	Kari Palojärvi	Metsäalan Kuljetusyrittäjät ry
	Antti Otsamo	Metsähallitus
	Ville Manner	Metsäkoulutus ry
	Petri Pajunen	Metsänhoitoyhdistysten palvelu MHYP Oy
	Tiina Vuoristo	Metsäteollisuus ry / Puusepänteollisuus ry
	Matti Heikkilä	MTK Metsävaltuuskunta
	Maaren Angeli	Paliskuntain yhdistys ry
	Markus Laatikainen	Pohjois-Suomen yhteismetsien yhdistys ry
	Sarita Kämäräinen	Saamelaiskäräjät
	Anniina Kostilainen	Sahateollisuus ry
	Janne Yrjönen	Stora Enso Oyj Metsä
	Sampo Juhajoki	Suomen 4H-liitto
	Juha Rutanen	Suomen luontoyrittäjyysverkosto ry
	Jarkko Partanen	Suomen metsäkeskus
	Ere Grenfors	Suomen Metsästäjäliitto
	Marko Svensberg	Suomen Riistakeskus
	Kimmo Syrjänen	Suomen ympäristökeskus
	Robert Andersson	Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC rf
	Jukka Miettinen	Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy
	Jari Sirviö	Teollisuusliitto ry
	Marko Rosqvist	Teollisuusliitto ry
	Heikki Myöhänen	Tornator Oyj
	Laura Lahtinen	Tuote- ja palvelukaupan yhdistys ETU ry
	Tuomas Kara	UPM Kymmene Oyj Metsä
	Tapio Lahti	Yara Suomi Oy
	Auvo Kaivola	PEFC Suomi – Suomen metsäsertifiointi ry, asiantuntijajäsen
	Jenni Kylmäaho	PEFC Suomi – Suomen metsäsertifiointi ry, asiantuntijajäsen
	Hannes Pasanen	Tapio Palvelut Oy, kokouksen sihteeri

1) Kokouksen avaaminen ja läsnäolijoiden toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 12.05. Läsnäolijoita pyydettiin ilmoittamaan paikallaolostaan kirjallisesti kokouksen keskusteluikkunan kautta.

2) Muutokset standardityöryhmän kokoonpanossa

Todettiin, seuraavat muutokset standardityöryhmän kokoonpanossa:

- Suomen 4H-liiton varsinaiseksi edustajaksi vaihtuu Sampo Juhajoki.
- UPM Kymmene Oyj Metsän varsinaiseksi edustajaksi vaihtuu Tuomas Kara.

3) Edellisen kokouksen pöytäkirja

Hyväksyttiin standardityöryhmän 9. kokouksen 2.4.2020 pöytäkirja muutoksitta.

4) Standardiluonnoksen ensimmäinen kommentointikierros

Sihteeri esitteli määräaikaan 17.3.2020 mennessä saapuneita kommentteja. Todettiin, että työvaliokunta on tehnyt pohjatyötä kommenttien käsittelemiseksi ja työvaliokunnan tekemät muutosesitykset näkyvät kokouskutsun yhteydessä toimitetussa standardiluonnoksessa sinisellä tekstillä kirjattuna.

Aloitettiin standardiluonnoksen 1. konsultaatiokierroksen kommenttien käsittely. Kunkin kriteerin osalta pyydettiin huomioita työvaliokunnan esityksistä sekä kommenttikierroksella toimitetuista kommentteista. Kokouksen perusteella päivitetty standardiluonnos on sisällytetty kokouspöytäkirjan liitteeksi (liite 1). Johtopäätökset keskustelusta on kuvattu kunkin kriteerin osalta alla.

Yleiset kommentit standardiluonnoksesta ja standardityön toteutuksesta

Sihteeri esitteli yleiskommentit, joissa nousi esiin seuraavia huomioita:

- Standardiluonnosta pidettiin kokonaisuudessaan kattavana.
- Eri kestävyiden osa-alueisiin liittyen tuotiin esiin vaihtelevia huomioita: kommentteissa tuotiin esiin, että eri osa-alueet on huomioitu tasapuolisesti, sekä toivottiin myös monimuotoisuuden parempaa huomioimista.
- Lisäksi tuotiin esiin useita teknisiä tarkennuksia ja tarve muutosten vaikutusten arvioinnille.
- Standardityön toteutusta pidettiin pääosin sujuvana ja alatyöryhmien toimintaa hyödyllisenä.

Yleiskommentteihin liittyen kokouksessa ei esitetty puheenvuoroja.

Kriteeriluonnos 1

Keskusteltiin lakirikkomusten pitkistä käsittelyajoista. Tuotiin esiin, että asia on nähty ongelmallisena ja siitä on käyty keskustelua myös aikaisemmin standardityöryhmässä. Asiaan ei nähty olevan selkeää ratkaisua, koska oikeusturvasta tulee pitää kiinni. Ongelman osittaiseksi ratkaisemiseksi työvaliokunta on esittänyt, että asiassa tarkasteltaisiin oikeuden päätöksen ajankohtaa, eikä metsässä tehdyn toimenpiteen ajankohtaa. Nähtiin, että ei ole tarkoituksenmukaista tarkastella hyvin vanhoja rikkeitä, vaan olennaista on määrittellä tarkasteltava ajanjakso niin, että rikkeet eivät pääse toistumaan. Tulee kuitenkin huomioida, että sertifikaatin voimassaoloaikaa vanhempia rikkeitä ei voi tarkastella.

Metsäorganisaation määritelmään liittyen tuotiin esiin, että Suomen metsäkeskuksen roolissa on tapahtunut muutoksia ja mm. ojitus- ja tierakennukseen liittyvä toiminta on siirtynyt muualle. Tästä syystä ei nähdä tarpeellisenä säilyttää Suomen metsäkeskusta kriteerin määritelmässä.

Kokouksessa ei esitetty muita huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Työvaliokunta valmistelee esityksen lakirikkomusten pitkiin käsittelyaikoihin liittyen.
- Päätettiin poistaa Suomen metsäkeskus metsäorganisaation määritelmästä.

Kriteeriluonnos 2

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esittämät tekstimuutokset.

Kriteeriluonnos 3

Keskusteltiin lyhyesti siitä, kuka käsittelee metsänkäyttöilmoituksen tilanteissa, joissa metsänkäyttöilmoitus ei ole lain mukaan tarpeellinen. Tuotiin esiin, että kyseisissä tilanteissa Suomen metsäkeskus siirtää asian käsittelyn sille viranomaiselle, jolle se kaavoitukseen tai lainsäädäntöön perustuen kuuluu.

Täsmennettiin työvaliokunnan esitystä ympäristöselvityksen korvaamisesta metsänkäyttöilmoituksella tilanteissa, joissa metsälaki ei edellytä metsänkäyttöilmoituksen jättämistä. Tuotiin esiin, että mikäli metsälaki ei ole voimassa, on kyse kaava-alueista, joista on kaavan laadinnan yhteydessä laadittu ympäristöselvitys. Selvennys ympäristöselvitykseen liittyen koskee niitä metsälain piirissä olevia alueita, joista ei tarvitse tehdä metsänkäyttöilmoitusta, eli useimmiten tällä tarkoitetaan ojalinjahakkuita ja pieniläpimittaista puustoa koskevia hakkuita.

Kokouksessa ei esitetty muita huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esittämät tekstimuutokset.

Kriteeriluonnos 4

Esitettiin, että kriteeriin lisättäisiin maininta, että metsänomistajalla on käytössään tieto myös pinta- ja pohjavesialueista sekä metsätaloudelle herkistä vesistöistä. Esitys sai kannatusta, mutta lisäyksen muotoilua tulee miettiä tarkemmin. Todettiin, että ELY-keskus toimittaa sihteerille tarkempia tietoja käytettävistä aineistoista ja niiden saatavuudesta. Työvaliokunta käsittelee asiaa sekä valmistelee esityksen asian sisällyttämisestä kriteeriin.

Kokouksessa ei esitetty muita huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esittämät tekstimuutokset.
- Työvaliokunta laatii esityksen vesiensuojelun kannalta herkkien alueiden lisäämisestä kriteeriin.

Kriteeriluonnos 5

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esittämät tekstimuutokset.

Kriteeriluonnos 6

Esitettiin, että kriteeritekstiä täsmennetään niin, että juurikäävän torjunnassa käytetään käyttäjille ja ympäristölle turvallisia menetelmiä. Tuotiin esiin, että kriteeritekstiä vastaava määritelmä tulee päivittää vastaavasti. Esitys sai kannatusta ja se päätettiin hyväksyä.

Keskusteltiin lyhyesti, sulkeeko lisäys jonkin käytössä olevan menetelmän pois. Tällaisia menetelmiä ei tiedetty olevan käytössä.

Kokouksessa ei esitetty muita huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esittämät tekstimuutokset.
- Täsmennetään kriteeritekstiin ja määritelmiin, että juurikäävän torjunnassa käytetään käyttäjille ja ympäristölle turvallisia menetelmiä.

Kriteeriluonnos 7

Esitettiin, tulisiko kriteerissä huomioida lehtipuuston jättäminen. Tuotiin esiin, että asia on huomioitu kriteerissä 14.

Kokouksessa ei esitetty muita huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Ei muutoksia.

Kriteeriluonnos 8

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Ei muutoksia.

Kriteeriluonnos 9

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Ei muutoksia.

Kriteeriluonnos 10

Todettiin, että puustoltaan vanhojen metsien lehtipuusto-osuuden määrä on koettu epäselväksi sekä toimijoille että auditoijille ja asiaa on tarpeen selventää. Tuotiin esiin, että Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry järjestää elokuussa tapahtuman, jossa käydään sertifiointiyritysten

kanssa läpi kriteerin tulkintaa. Päätettiin, että jatketaan asian käsittelyä kyseisen tapahtuman jälkeen.

Esitettiin, tulisiko myös indikaattoriin lisätä vesilain arvokkaita luontotyyppejä. Todettiin, että työvaliokunta ottaa asian käsittelyyn.

Kokouksessa ei esitetty muita huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esittämät tekstimuutokset.
- Käsitellään puustoltaan vanhojen metsien lehtipuuosuuden vaatimus KMY:n elokuussa järjestämän tapahtuman jälkeen.
- Työvaliokunta keskustelee, onko vesilain arvokkaita luontotyyppejä tarpeellista sisällyttää indikaattoriin.

Kriteeriluonnos 11

Esitettiin, että indikaattorin toiseen kappaleeseen lisätään maininta myös luonnontilaisen kaltaisista soista. Esitys sai kannatusta ja se päätettiin hyväksyä.

Esitettiin, että määritelmän 35) kohdasta ”...eikä se vaaranna merkittävästi kunnostusojitusalueella...” poistettaisiin merkittävä-sana. Tuotiin esiin, että sanan poistamisen myötä ei voitaisi sallia minkäänlaisia metsätalouden töitä, joilla voisi olla vaikutusta monimuotoisuuteen. Esitystä ei pidetty kannatettavana. Päätettiin, että asiaan voidaan palata myöhemmin, mikäli se koetaan tarpeelliseksi.

Kokouksessa ei esitetty muita huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esittämät tekstimuutokset.
- Lisätään indikaattorin toiseen kappaleeseen maininta myös luonnontilaisen kaltaisista soista.

Kriteeriluonnos 12

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Ei muutoksia.

Kriteeriluonnos 13

Todettiin, että sihteeri selvittää, kuinka paljon luonnonpaloja on vuosittain eri kokoluokissa (esim. yli 1 ha, yli 2 ha ja yli 5 ha). Kriteeri käsitellään seuraavassa kokouksessa.

Johtopäätökset:

- Kriteeri käsitellään seuraavassa kokouksessa.

Kriteeriluonnos 14

Tuotiin esiin, että alatyöryhmissä on käyty kriteeristä melko paljon keskustelua, mutta standardityöryhmässä on tarpeen keskustella laajemmin alatyöryhmien esityksistä ja kriteerin sisällöstä.

Pyydettiin näkemyksiä kriteeriluonnoksen sisällöstä ja esitetyistä muutoksista.

Puheenvuoroissa tuotiin esiin seuraavia näkökohtia:

- Alatyöryhmä ei päässyt yhteiseen näkemykseen riistatiheiköitä ja sekapuustoisuutta koskevista kirjauksista.
- Riistan kannalta tiheiköt ja sekapuustoisuus nähdään tärkeimpinä tavoitteina. Molempia vaatimuksia voidaan soveltaa kustannustehokkaasti tilanteen mukaan. Riista tulee huomioida kriteerissä nykyistä paremmin.
- Riistatiheiköt eivät tue pelkästään riistaa, vaan hyödyttävät monimuotoisuutta myös laajemmin.
- On huomioitava, että standardiluonnokseen on esitetty riistaa hyödyttäviä muutoksia myös muissa kriteereissä, esim. muutokset suojakaistojen leveydessä ja käsittelyssä. Myös soiden vaihettumisvyöhykkeitä ja luonnonsuojelullisesti arvokkaita elinympäristöjä koskevat muutokset tukevat riistan elinolosuhteita. Riistaa hyödyttävät vaikutukset eivät näin ollen rajoitu ainoastaan kriteerin 14 muutoksiin.
- Kriteerien vaatimusten tulee olla käytännön toimijoiden ja auditoinnin kannalta toimivia. Tästä syystä tiukat ja kaavamaiset vaatimukset eivät ole tarkoituksenmukaisia.
- Riistatiheiköitä ja sekapuustoisuutta edistetään sertifiointin lisäksi muun metsätalouden ohjauksen avulla.
- Riistatiheiköistä aiheutuu kustannuksia sekä toteutuksen mutta myös auditoinnin kannalta.
- Kv. standardissa riistan huomioimisen näkökulma korostaa riistan ja muiden eläinlajien metsille aiheuttavia negatiivisia vaikutuksia ja niiden ehkäisemistä. Näkökulma on hyvin erilainen kuin Suomen kansallisessa standardissa.

Päätettiin, että kriteeriä ei käsitellä tässä kokouksessa vielä tarkemmin. Työvaliokunta käsittelee kokouksessa esiin nousseita huomioita ja pohtii mahdollisia esityksiä käsiteltäväksi seuraavassa standardityöryhmän kokouksessa.

Johtopäätökset:

- Jatketaan kriteerin käsittelyä seuraavassa kokouksessa.
- Työvaliokunta käsittelee kriteerin muutosesityksiä.

Kriteeri 15

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Ei muutoksia.

Kriteeri 16

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Ei muutoksia.

Kriteeri 17

Keskusteltiin vesistöjen määritelmästä ja työvaliokunnan esittämästä lisäyksestä, jonka perusteella puroilla tarkoitetaan uomaltaan luonnontilaisia tai luonnontilaisen kaltaisia puroja. Tuotiin esiin, että lisäys ei ole vesilain mukainen. Todettiin, että lisäystä toivottiin siksi, että purovesistöt ovat usein perattuja ja niiden erottaminen valtaojasta on hankalaa. Ilman lisäystä aiheutuu tulkinnan vaikeutta siitä, onko kyseessä puro vai valtaoja. Lisäys vaikuttaa myös

kustannuksiin, koska puronvarsien käsittelylle esitetään standardiluonnoksessa vaatimustason nostoa.

Esitettiin, että standardissa ei pyrittäisi määrittelemään vesistöjä vaan todettaisiin, että alkuperäinen vaatimus (maanpintaa ei rikota) koskisi vain sellaisia puroja, jotka eivät täytä uoman luonnontilaisuuden tai sen kaltaisuuden vaatimusta. Tällaisiin puroihin ei siis kohdistuisi uutta vaatimusta puuston käsittelemiseksi poimintahakkuin. Esitys olisi kompromissi ja vastaisi kriteerin alkuperäistä tarkoitusta. Esitys sai kannatusta ja päätettiin, että työvaliokunta jatkaa asian käsittelyä. Työvaliokunta pohtii lisäksi, tuleeko aikaisemmin kokouksessa (kriteeriluonnos 4) esitetty lisäys (metsänomistajalla on käytössään tieto myös pinta- ja pohjavesialueista sekä metsätaloudelle herkistä vesistöistä) sisällyttää kriteeriin 4 vai kriteeriin 17.

Kokouksessa ei esitetty muita huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Työvaliokunta valmistelee keskustelun pohjalta esityksen käsiteltäväksi seuraavassa kokouksessa.
- Hyväksyttiin muut työvaliokunnan esittämät tekstimuutokset.

Kriteeriluonnos 18

Todettiin, että kriteeri on aikaisemmin yhdistetty muihin kriteereihin. Tämän myötä kriteeri poistetaan. Konsultaatiokierroksen perusteella poisto nähtiin kannatettavana.

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Ei muutoksia.

Kriteeriluonnos 19

Todettiin, että kriteeri käsitellään seuraavassa kokouksessa, johon osallistuu ELY-keskuksen pohjavesialueiden asiantuntija.

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Ei muutoksia.
- Kriteeri käsitellään seuraavassa kokouksessa.

Kriteeriluonnos 20

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esittämä tekstimuutos.

Kriteeriluonnos 21

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esitys lakilistan täydentämisestä valtioneuvoston asetuksella puunkorjuutyön turvallisuudesta (749/2001).

Kriteeriluonnos 22

Keskusteltiin lyhyesti puutavara-autokuljettajien kuulumisesta kriteerin piiriin. Todettiin, että yrittäjän nimikettä olennaisempaa on työn luonne. Standardi ei edellytä kaukokuljetuksen sitouttamista. Rajatapauksena voi olla esim. tilanne, jossa kaukokuljetuksesta vastaava yritys hakettaa puuta välivarastolla. Tuotiin esiin, että työlainsäädännössä metsävarasto katsotaan yhteiseksi työpaikaksi, jolloin pääurakoitsija on yhteisen työpaikan haltija ja työsuojelumielessä vastuussa työntekijöistä. Todettiin, että asiasta jatketaan keskustelua seuraavassa kokouksessa.

Kokouksessa ei esitetty huomioita työvaliokunnan esityksiin tai muihin kommentteihin liittyen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esittämä määritelmä 70:n siirto kriteeriin 6.
- Jatketaan keskustelua puutavara-autokuljettajien kuulumisesta kriteerin piiriin.

Kriteeriluonnos 23

Työvaliokunnan huomioihin tai muihin kommentteihin liittyen kokouksessa ei esitetty puheenvuoroja.

Johtopäätökset:

- Ei muutoksia.

Kriteeriluonnos 24

Todettiin, että työvaliokunta on selvittänyt tilaajan selvityksiä ja velkasaneerausta koskevia kirjauksia, mutta työn on vielä kesken. Päätettiin jatkaa kriteerin käsittelyä seuraavassa kokouksessa.

Johtopäätökset:

- Käsitellään kriteeri seuraavassa kokouksessa.

5) Standardiluonnoksen vaikutusarviointi

Todettiin, että PEFC Suomi laatii vaikutusarvioinnin standardiluonnoksessa esitettyjen muutosten arvioimiseksi. Standardityön nykyisessä vaiheessa toteutetaan suppeampi selvitys, joka koskee kriteereitä 11, 14 ja 17. Selvityksen tavoitteena on arvioida taloudellisia, puuntuotannollisia sekä monimuotoisuutta ja vesiensuojelua koskevia vaikutuksia. PEFC Suomi pyytää tarjouksia vaikutusarvioinnin toteuttamiseksi ja tavoitteena on, että selvitys olisi standardityöryhmän käytettävissä elokuun ensimmäisellä puoliskolla.

Lopullisen standardiluonnoksen valmistuttua toteutetaan laajempi arviointi, joka koskee koko standardia.

6) Muut asiat

Todettiin, että seuraava standardityöryhmän kokous pidetään 27.5.2020. Kokouksessa jatketaan kriteerien käsittelyä. Seuraavassa kokouksessa on tarpeen sopia syksyn kokousaikatauluista.

7) Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.55.

Vakuudeksi

Paavo Pelkonen
puheenjohtaja

Hannes Pasanen
sihteeri

Liitteet Liite 1. Kokouksen perusteella päivitetty standardiluonnos.