

PEFC-METSÄSERTIFIOINNIN STANDARDITYÖRYHMÄN 4. KOKOUS

Aika: to 14.11.2019 klo 12.00–16.00

Paikka: Helsingin yliopisto, Aurora, sali 229 (Siltavuorenpenger 10, 00170 Helsinki)

Läsnä:	Paavo Pelkonen	Kokouksen puheenjohtaja
	Tage Fredriksson	Bioenergia ry
	Karoliina Kärkäs	Elenia Lämpö Oy
	Taina Ihaksi	ELY-keskus
	Jukka Turunen	Geologian tutkimuskeskus
	Antti Kilpeläinen	Itä-Suomen yliopisto
	Juha Ruuska	Joulupuuseura ry
	Irena Pirhonen	Kalatalouden Keskusliitto ry
	Aija Tapio	Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry
	Harri Palo	Kirkkohallitus
	Lauri Hyytiäinen	Koneyrittäjät ry
	Jaakko Kittamaa	Loimu ry (etäyhteys)
	Markus Lier	Luonnonvarakeskus
	Lea Jylhä	Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto ry
	Eine Rosenberg-Riihimäki	Maanomistajien liitto ry
	Arja Hopsu-Neuvonen	Marttaliitto
	Vesa Koskikallio	METO – Kuntien metsäasiantuntijat ry
	Erkki Eteläaho	METO – Metsäalan Asiantuntijat ry
	Tuomo Turunen	METO – Metsäalan Yrittäjät ry
	Eeva-Liisa Jorri	Metsähallitus
	Petri Pajunen	Metsänhoitoyhdistysten palvelu MHYP Oy
	Tiina Vuoristo	Metsäteollisuus ry / Puusepäniteollisuus ry
	Matti Heikkilä	MTK Metsävaltuuskunta
	Helena Taskinen	Museovirasto
	Maaren Angeli	Paliskuntain yhdistys (etäyhteys)
	Sarita Kämäräinen	Saamelaiskäräjät (etäyhteys)
	Juha Rutanen	Suomen luontoyrittäjyysverkosto ry
	Jarkko Partanen	Suomen metsäkeskus
	Ere Grenfors	Suomen Metsästäjäliitto ry
	Petri Salovaara	Suomen Partiolaiset ry
	Marko Svensberg	Suomen riistakeskus
	Kimmo Syrjänen	Suomen ympäristökeskus
	Anders Portin	Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC rf
	Jukka Miettinen	Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy
	Jari Sirviö	Teollisuusliitto ry
	Saara Pihlman	Tornator Oyj
	Laura Lahtinen	Tuote- ja palvelukaupan yhdistys ETU
	Matti Yläne	UPM Kymmene Oyj Metsä
	Jaakko Silpola	Vapo Oy
	Liisa Vuorikko	Visaseura ry
	Jenni Kylmäaho	PEFC Suomi – Suomen metsäsertifiointi ry
	Toni Etholén	ELY-keskus (asiantuntijajäsen)
	Hannes Pasanen	Tapio Palvelut Oy, kokouksen sihteeri

1) Kokouksen avaaminen ja läsnäolijoiden toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 12.02 ja totesi läsnäolijat.

2) Edellisen kokouksen pöytäkirja

Hyväksyttiin standardityöryhmän 3. kokouksen 17.10.2019 pöytäkirja muutoksitta.

3) Muutokset standardityöryhmän kokoonpanossa

Käsiteltiin seuraavat muutokset standardityöryhmän kokoonpanossa:

- Metsä Group on nimennyt varaedustajakseen Janne Soimasuon.
- Tornator Oyj on vaihtanut varsinaiseksi edustajakseen Saara Pihlmanin ajalle 4.11.2019–13.1.2020.
- Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry on vaihtanut varsinaiseksi edustajakseen Aija Tapion.

4) Ekologista kestävyyttä koskevien kommenttien ja PEFC FI 1002:2014 -standardin kriteerien 9–20 käsittely

Sihteeri esitteli yhteenvedon määräaikaan (29.10.2019) mennessä saapuneista kommentteista. Todettiin yhteenvedon olevan tiivistelmä kommentteista. Kaikki yksittäiset kommentit on koottu erilliseen liitteeseen (liite 1).

Kommentteja toimittivat seuraavat PEFC-standardityöryhmän jäsenorganisaatiot (22 kpl):

- Dasos Capital Oy
- ELY-keskus
- Geologian tutkimuskeskus
- Kalatalouden keskusliitto ry
- Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry
- Koneyrittäjät ry
- Luonnonvarakeskus
- Metsähallitus
- Metsäteollisuus ry
- Metsä Group
- Metsänhoitoyhdistysten palvelu MHYP Oy
- Paliskuntain yhdistys
- Maa- ja metsätaloustuottajain keskusliitto MTK ry
- Saamelaiskäräjät
- Sahateollisuus ry
- Suomen metsäkeskus
- Suomen Metsästäjäliitto ry
- Suomen Partiolaiset ry
- Suomen riistakeskus
- Suomen ympäristökeskus
- Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC rf
- Tornator Oyj

Todettiin, että työvaliokunta oli käsitellyt kommentit etukäteen 31.10.2019 ja tehnyt kutakin kriteeriä koskevat esitykset avustamaan standardityöryhmää keskustelussa ja päätöksenteossa. Laaditut esitykset liittyvät niihin kommentteihin, joiden toteutuksesta työvaliokunnalla on selvä näkemys. Osan kommentteista arvioidaan vaativan laajempaa keskustelua standardityöryhmässä ja alatyöryhmissä.

Nykyisiin vaatimuksiin (kriteerit 9–20) liittyviä yleisiä muutos- ja/tai täydennystarpeita

Keskusteltiin lyhyesti yleiskommenteista. Tuotiin esiin, että standardissa tulisi olla selkeitä ekologisia arvoja turvaavia kriteereitä. Tuotiin esiin kommentti, että sertifiointin tulisi varmistaa vähintään lakitason mukainen toteutus ja vesistöasioihin tulisi perustaa alatyöryhmä. Näihin asioihin liittyen ei tehty päätöksiä.

Johtopäätökset:

- Yleiset kommentit huomioidaan kunkin kriteerin käsittelyn yhteydessä.
- Tulee huomioida, että kriteerien pitää olla selkeitä ja todennettavissa.

Kriteerien 9-20 kommenttien käsittely

Kokouksessa käsiteltiin erikseen kuhunkin kriteeriin toimitetut kommentit. Johtopäätökset keskustelusta on kuvattu alla.

Kriteeri 9: Suojelualueiden suojeluarvot turvataan ja Kriteeri 10: Arvokkaiden elinympäristöjen ominaispiirteet säilytetään

Työvaliokunnan esitykset koskivat yhteisesti kriteereitä 9 ja 10, joten ne käsiteltiin yhdessä. Tuotiin esiin tarve käydä lisäkeskustelua ekologisiin vaatimuksiin liittyen. Tulisi määritellä, minkälaisia kohteita kriteereihin on mahdollista sisällyttää sekä pohtia niiden ekologista merkitystä ja taloudellista rasitetta maanomistajille.

Esitys alatyöryhmän perustamista käsittelemään kriteereitä 9 ja 10 sai kannatusta ja se päätettiin perustaa. Alatyöryhmään ilmoittautuivat seuraavat organisaatiot:

- ELY-keskus
- Geologian tutkimuskeskus
- Metsähallitus
- Metsäteollisuus ry
- MTK
- Suomen ympäristökeskus
- Teollisuusliitto
- Tornator Oyj

Päätettiin, että sihteeri tiedottaa alatyöryhmän perustamisesta standardityöryhmälle ja kirjaa alatyöryhmään ilmoittautuneet organisaatiot ja niiden edustajat. Todettiin, että alatyöryhmässä voi toimia myös organisaation muu henkilö, kuin standardityöryhmän edustaja tai varaedustaja. Esitettiin, että standardityöryhmän organisaatioista toimisi kussakin alatyöryhmässä vain yksi edustaja.

Esitettiin suoluontoon liittyvien asioiden sisällyttämistä perustettuun alatyöryhmään. Esitettiin, että soihin liittyvät asiat käsiteltäisiin yhtenä kokonaisuutena edellisessä kokouksessa perustetussa ilmasto- ja suoasioita käsittelevässä alatyöryhmässä. Esitystä kannatettiin. Muistutettiin, että kaikki halukkaat voivat osallistua alatyöryhmien toimintaan ja alatyöryhmät voivat pyytää kokouksiin asiantuntijoita kuultavaksi.

Esitettiin, että METSO-ohjelman kohteita voitaisiin tuoda kriteeriin 10. Todettiin, että METSO-ohjelman sisällyttäminen standardiin on ristiriidassa sen vapaaehtoisuuteen perustuvan periaatteen kanssa.

Johtopäätökset:

- Perustetaan alatyöryhmä laatimaan esitys kriteereistä 9 ja 10. Alatyöryhmä laatii ehdotuksen kriteereihin sisällytettävistä kohteista sekä tarkistaa kohteiden määrittelyä.

- Alatyöryhmälle annettiin tehtäväksi pohtia saatujen kommenttien perusteella ainakin seuraavia kysymyksiä:
 - Onko kohteiden jaottelua kriteereiden välillä syytä muuttaa?
 - Onko kriteerissä 10 tarkoitettujen arvokkaiden elinympäristöjen pinta-alaosuuden viiden prosentin sääntö syytä säilyttää?
 - Tuleeko kriteerin 10 c-kohdan ”valtaosalla ao. kohteesta” -kirjaus säilyttää?
- Kohdelistaukseen tulee sisältyä myös arvio alueiden laajuudesta, määrästä ja alueittaisesta jakaantumisesta kustannusvaikutusten arvioimiseksi.
- Tulee huomioida, että toimenpiteisiin ei voida sisällyttää velvoitteita, joiden toteutuminen ei ole sertifiointiin sitoutuneiden tahojen päätettävissä (esimerkiksi kohteen turvaaminen METSO-ohjelman kautta).
- Tulee huomioida, ettei esityksellä vaaranneta METSO-ohjelman hyväksyttävyyttä ja vapaaehtoista luonnetta.

Kriteeri 11: Suoluonnon monimuotoisuutta ylläpidetään

Tuotiin esiin, että kriteeriä tulisi laajentaa koskemaan nykyistä kokonaisvaltaisemmin suo-
luonnon säilymisen turvaamista. Esitettiin, että kriteerissä voitaisiin täsmentää säästöpuiden keskittämistä suojakaistoille. Näistä esityksistä ei tehty päätöksiä.

Pyydettiin tarkennusta työvaliokunnan esitykseen, jossa ehdotetaan poistettavaksi kirjaus:
”Kunnostusojituksessa ja muussa vesitalouden järjestelyssä otetaan erityisesti huomioon harvinaistuneet suotyypit sekä niiden luonnontilaan palautumisen mahdollisuudet”. Tuotiin esiin, että kunnostusojituksissa tulee huomioida vesiensuojeluvaatimukset joka tapauksessa, eikä kirjauksen poistaminen vaaranna uhanalaisten suotyyppien säilymistä. Suotyyppejä on lisäksi erittäin paljon ja niiden tunnistaminen on käytännön toiminnassa hankalaa.

Kannatettiin esitystä, että kriteerin muutosehdotuksista keskustellaan tarkemmin edellisessä kokouksessa perustetussa ilmasto- ja suoasioita käsittelevässä alatyöryhmässä.

Johtopäätökset:

- Ilmasto- ja suoasioita käsittelevässä alatyöryhmässä laaditaan esitys suojakaistojen toteutuksesta (leveys, käsittelyt) ja keskustellaan ainakin seuraavista kysymyksistä:
 - Tulisiko aiemmin ojitettujen, mutta hakkuin käsiteltyä suo määrätellä sellaiseksi, jota ei uudisojiteta.
 - Tulisiko kirjaus ”Kunnostusojituksessa ja muussa vesitalouden järjestelyssä otetaan erityisesti huomioon harvinaistuneet suotyypit sekä niiden luonnontilaan palautumisen mahdollisuudet.” poistaa.
- Standardin liitteen 2 päivitystarve selvitetään tarkemmin. Pohjana on luontotyyppien uhanalaisuus 2018 -arviointi. Tämän perusteella arvioidaan kriteerin päivitystarvetta ja mahdollisten muutosten ekologista vaikuttavuutta ja kustannusvaikutuksia.

Kriteeri 12: Uhanalaisten lajien tunnetut elinympäristöt turvataan

Todettiin, että haukkojen pesäpuiden huomioiminen aiheuttaa metsänomistajalle merkittäviä taloudellisia tappioita ja asia on syytä ottaa huomioon. Tuotiin esiin, että haukkojen paikkatietoa ei ole aina saatavilla toimijoiden käyttöön, mikä vaikeuttaa pesäpuiden turvaamista. Huomautettiin, että haukkojen pesäpuiden turvaamisen kannalta sertifiointi ei ole toimivin ohjauskeino ja asiaa olisi mielekkäämpää edistää muiden ohjauskeinojen avulla. Esitettiin, että teemasta voisi olla hyödyllistä tehdä lisäselvitys. Päätettiin, että sihteeri vie asian käsiteltäväksi työvaliokunnalle.

Keskusteltiin tarpeesta päivittää kriteeriä luontodirektiivin IV (a) kasvilajien osalta. Tuotiin esiin, että lähes kaikki luontodirektiivin IV (a) kasvilajit on huomioitu jo nykyisessä kirjauksessa, mutta asia on kuitenkin tarpeen varmistaa.

Johtopäätökset:

- Kriteeriä päivitetään tarpeellisin osin Lajiturva-hankkeen tulosten ja luonnonsuojeluasetuksen lajilistan muutosten perusteella.
- Selvitetään mahdollisuus liito-oravan toimintamallin sisällyttämisestä kriteeriin.
- Selvitetään mahdollisuus haukkojen pesäpuita koskevan toimintamallin sisällyttämisestä kriteeriin.
- Selvitetään mahdollisuus luontodirektiivin IV (a) -liitteen kasvilajien sisällyttämisestä kriteeriin.
- Riistakohteita ei sisällytetä kattavasti kriteeriin, koska kriteeri koskee ensisijaisesti uhanalaisten lajien turvaamista, ei riistaa. Kohteet voivat myös olla hyvin laajoja ja tulkinnanvaraisia riippuen riistaeläimestä. Kustannusvaikutuksia voi olla vaikea määrittää. On harkittava, voidaanko standardiin sisällyttää selkeitä riistan kannalta tärkeitä kohteita johonkin toiseen kriteeriin.

Kriteeri 13: Luonnonhoidollisilla poltoilla ja kulotuksilla edistetään metsälajien monimuotoisuutta

Työvaliokunnan esitys kaikkien yli hehtaarin laajuisten luonnonpalojen lukemisesta kulotusten lukumäärään sai kannatusta.

Keskusteltiin metsäpaloalueille jätettävästä hiiltyneen puun määrästä. Esitys, että määrä voisi olla yhtenevä kriteerissä 14 määriteltävän säästöpuuvaatimuksen kanssa sai kannatusta. Esitettiin, voisiko kriteeriin sisällyttää konkreettinen kulotusten hehtaarimääräinen tavoite. Tuotiin esiin, että kulotusten käytännön toteutuksessa on jo nykyisin haasteita ja esimerkiksi sääolosuhteiden takia kulotuksia ei välttämättä voida toteuttaa vuosittain suunniteltua määrää. Myös todentamisen kannalta hehtaarimääräisten kulotustavoitteiden asettaminen on haasteellista.

Keskusteltiin kommentista, jossa esitettiin, että polttoja ja kulotuksia ei toteutettaisi saamelaisen kotiseutualueella. Esitystä perusteltiin saamelaisten harjoittamalla poronhoidolla ja laituimiin kohdistuvalla muiden maankäyttömuotojen aiheuttamalta paineelta. Pohjoisessa luonto myös uudistuu polttojen jälkeen hitaammin. Tuotiin esiin, että asiaa käsiteltäessä tulee huomioida saamelaisten kotiseutualueilla sijaitsevien luonnonsuojelualueiden luonnonhoidolliset kulotukset ja tarve palaneen puun jatkumon ylläpitoon.

Päätettiin, että kommentteja, jotka liittyvät kriteerien soveltamiseen saamelaisten kotiseutualueella, käsitellään kriteerien 31 (Poronhoidon toimintaedellytykset turvataan) ja 32 (Saamelaiskulttuurin ja saamelaisten perinteisten elinkeinojen toimintaedellytykset turvataan saamelaisen kotiseutualueella saamelaisten kestävä kehityksen mukaisesti) yhteydessä.

Johtopäätökset:

- Sisällytetään kriteeriin myös metsänhoidolliset kulotukset.
- Kulotusten lukumäärään luetaan kaikki yli yhden hehtaarin laajuiset metsäpalot.
- Keskustellaan, mikä on paloalueille jätettävän puuston määrä.
- Keskustellaan polttojen ja kulotusten tavoitetasosta. On huomioitava, että tavoite on ollut jo nykyisellään haastava.
- Kriteeriä ei sovelleta jatkossakaan Ahvenanmaalla.
- Selvitetään, onko kulotuksia toteutettu aiemmin saamelaisten kotiseutualueella.

Kriteeri 14: Säästö- ja runkolahopuustoa jätetään metsätalouden toimenpiteissä

Esitettiin, että kriteerin sisältöä laajennettaisiin niin, että siihen sisällytetään nykyisen lisäksi vaatimukset riistatiheiköiden jättämisestä ja sekapuustoisuuden säilyttämisestä. Esitys sai kannatusta, mutta tuotiin esiin, että standardia tulisi pystyä toteuttamaan kaikissa metsissä ja varsinkin karummilla kasvupaikoilla riistatiheiköiden ja sekapuustoisuuden säilyttämiseen ei ole välttämättä edellytyksiä. Todettiin, että mahdolliset kriteeriin lisättävät vaatimukset tulee olla selkeitä ja todennettavissa.

Keskusteltiin kriteerin soveltamisesta leimikkotasolla. Tuotiin esiin, että leimikkotason toteutuksen todentamisessa ja toteuttamisessa on haasteita, mutta leimikkotason toteutus antaa pelivaraa sijoittaa ja valita säästöpuut huomioiden toimenpiteiden ekologinen vaikuttavuus ja kustannustehokkuus. Leimikkotason toteutuksen säilyttäminen kriteerissä sai kannatusta. Todettiin, että leimikkotason määrittelyä tulisi tuoda selkeämmin esiin kriteeritekstissä.

Esitettiin, että kriteerissä tuodaan esiin, että vaatimukset koskevat myös energiapuun korjuuta ja poistetaan kriteerin 7 kohta: ”Energiapuun korjuussa ei korjata kriteerin 14 tarkoittamia eläviä säästöpuita eikä vaurioiteta järeitä lahopuita.”. Esitys sai kannatusta.

Päätettiin, että kriteerin vaatimusten tarkentamisesta keskustellaan aikaisemmin tässä kokouksessa perustetussa alatyöryhmässä, jossa käsitellään myös kriteerien 9 ja 10 sisältöä.

Johtopäätökset:

- Alatyöryhmä keskustelee ja tekee esityksen seuraavista kriteeriin liittyvistä asioista:
 - säästöpuiden lukumäärä ja läpimitta
 - mahdollinen erillinen vaatimus eläville ja kuolleille puille
 - mahdollinen vaatimus tekopötkelöistä, riistatiheiköistä ja sekapuustoisuudesta
 - kustannusvaikutukset.
- Työvaliokunta tekee esityksen, jossa leimikkotason toteutusta ja toteutusta energiapuun korjuussa selkeytetään.

Kriteeri 15: Metsänuudistamisessa käytetään Suomen luontaiseen lajistoon kuuluvia puulajeja

Kriteerin muutostarpeisiin liittyen kokouksessa ei esitetty puheenvuoroja.

Johtopäätökset:

- Ei muutostarpeita.

Kriteeri 16: Muuntogeenistä metsänviljelyaineistoa ei käytetä

Kriteerin muutostarpeisiin liittyen kokouksessa ei esitetty puheenvuoroja.

Johtopäätökset:

- Päivitetään määritelmään Elintarviketurvallisuusviraston tilalle Ruokavirasto.
- Ei muita muutostarpeita.

Kriteeri 17: Vesistöjen ja pienvesien läheisyydessä toimittaessa huolehditaan vesiensuojelusta

Tuotiin esiin, että kriteerin tulisi antaa mahdollisuus poistaa puustoa ja raivata rantojen pensaskerrosta alueilla, jotka ovat matkailu- ja virkistyskäytön kannalta tärkeitä. Myös kaupunkien omistamissa metsissä on painetta avata vesistöjen varrella olevia näkymiä. Asiasta ei tehty päätöstä.

Keskusteltiin suojakaistan leveydestä. Tuotiin esiin, että nykyinen vaatimus suojakaistan leveydestä ei ole tutkimusten mukaan vesiensuojelun kannalta riittävä ja kriteerissä tulisi huomioida myös norot. Todettiin, että suojakaistan leventäminen aiheuttaa merkittäviä taloudellisia kustannuksia metsänomistajille ja asiassa tulee käyttää tarkkaa harkintaa. Ehdotus suojakaistan leveyden vaatimuksen muuttamisesta niin, että leveys olisi keskimäärin vähintään 10 metriä, mutta kaikkialla vähintään 5 metriä, sai kannatusta. Tämä mahdollistaisi toteutuksen suunnittelun maasto- ja kasvillisuus huomioiden. Huomautettiin, että suojakaistavaatimuksen tulee olla käytännön toiminnassa toteuttamiskelpoinen.

Esitettiin, että kriteerin 18 vaatimus: ”Uudistusaloilla, joilta johdetaan vesiä laskuojaan, toteutetaan tarkoituksenmukaiset vesiensuojelutoimenpiteet.” tuodaan kriteeriin 17. Loppuosa kriteeristä 18 olisi näin yhdistettävissä soita käsittelevään kriteeriin 11. Asiasta ei tehty päätöstä.

Tuotiin esiin, että vesistöjen uomien ylitykset tulisi huomioida kriteerissä vesistökuormituksen ehkäisemiseksi. Esitettiin, olisiko tarpeellista perustaan alatyöryhmä käsittelemään kriteeriä 17. Alatyöryhmän perustaminen ei saanut kannatusta. Esitettiin, että työvaliokunta tekee kriteeristä luonnoksen, jonka perusteella kriteerin sisältöä kehitetään eteenpäin. Päätettiin, että työvaliokunta voi pyytää asiaa käsittelevään kokoukseen vesiensuojeluasiantuntijoita. Esitys sai kannatusta ja se hyväksyttiin.

Johtopäätökset:

- Työvaliokunta laatii kriteeristä luonnoksen, jonka perusteella kriteerin sisältöä kehitetään eteenpäin.
- Keskustellaan suojakaistojen leveydestä, käsittelystä ja mahdollisesta puustoisuusvaatimuksesta. Esitysten perusteella selvitetään kustannusvaikutukset.
- Keskustellaan kohteiden täsmennyksestä (esim. norot).

Kriteeri 18: Vesiensuojelusta huolehditaan kunnostusojitus- ja ojitusmätästyskohteilla

Todettiin, että kriteerin sisällön muuttamisesta voitaisiin keskustella ilmasto- ja suokysymyksiä käsittelevässä alatyöryhmässä. Esitettiin, että soita koskevat asiat voitaisiin siirtää yhteen kriteeriin ja muut vesiensuojeluasiat yhdistettäisiin kriteeriin 17. Asiasta ei tehty päätöstä.

Esitettiin kriteeriä muutettavaksi siten, että vesien tila turvataan ojitukseen liittyen kaikissa tilanteissa, eikä ojitusilmoituksen tekemiselle tulisi antaa tiettyä hehtaarikohtaista rajaa. Huomautettiin, että sertifiointi ei ole oikea järjestelmä ohjata toimenpiteitä, joissa on kyse lain noudattamisesta tai tulkinnasta.

Todettiin, että kriteeriin voitaisiin lisätä vesiensuojelua koskevan avoimen paikkatiedon käyttö kaikkien toimenpiteiden suunnittelussa.

Johtopäätökset:

- Keskustellaan kriteerin muuttamisesta ilmasto- ja suokysymyksiä käsittelevässä alatyöryhmässä. Alatyöryhmä laatii esityksen kriteerin kehittämiseksi.

Kriteeri 19: Pohjavesien laatu turvataan metsätalouden toimenpiteissä

Tuotiin esiin, että lannoitteita ei saa lainsäädännön mukaan käyttää 2-luokan pohjavesialueilla ja tämä tulee päivittää kriteeriin.

Johtopäätökset:

- Muutetaan pohjavesien luokittelu vastaamaan nykyistä luokittelua.
- Selvitetään lannoituksen lainmukaisuus 2-luokan pohjavesialueilla.

Kriteeri 20: Kasvinsuojeluaineita käytetään vastuullisesti

Keskusteltiin kasvinsuojeluaineiden käytön vaikutuksesta metsien monikäyttöön. Tuotiin esiin, että PEFC ST 1003:2018 -standardissa viitataan torjunta-aineiden minimointiin muun muassa suosimalla biologisia kasvinsuojelumenetelmiä. Esitettiin, että kriteeriin lisättäisiin suositus biologisten kasvinsuojelumenetelmien käytöstä monikäytön kannalta tärkeillä alueille. Kommenttina esitettiin, että ureapohjaiset valmisteet ovat edullisempia ja suositusluonteiset ohjeistukset ovat standardissa hankalasti todennettavissa. Nykyisessä kriteerissä todetaan, että kasvinsuojeluaineita käytetään vain välttämättömissä tapauksissa. Todettiin, että keskusteltua asiasta jatketaan.

Johtopäätökset:

- Lisätään kriteeriin vaatimus kasvinsuojeluaineiden käytön dokumentoinnista. Tämä liittyy kansainvälisen PEFC ST 1003:2018 -standardin vaatimuksiin.
- Todetaan, että kasvinsuojeluaineita voidaan käyttää myös vieraslajien torjunnassa.

5) Standardiluonnoksen suunnittelu

Sihteeri esitteli toimintatapaa standardiluonnoksen jatkotyöstämiseksi. Sihteeri on laatinut asiakirjan, jota standardityöryhmä käyttää standardiluonnoksen pohjana. Asiakirjaan tehdään standardityöryhmän ja työvaliokunnan kokousten pohjalta muutoksia, jotka kirjataan värikoodilla. Asiakirjan uusin versio lisätään standardityöryhmän yhteiselle verkkosivustolle, josta sen päivitetty versio on saatavilla.

6) Muut asiat

Muita asioita ei todettu.

7) Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.47.

Vakuudeksi

Paavo Pelkonen
puheenjohtaja

Hannes Pasanen
sihteeri

Liitteet: Liite 1. Ekologista kestävyyttä koskevan kyselyn vastaukset (29.10.2019 mennessä saapuneet)