

**PEFC-METSÄSERTIFIOINNIN STANDARDITYÖRYHMÄN 3. KOKOUS**

Aika: to 17.10.2019 klo 12.00–16.00

Paikka: Helsingin yliopisto, Aurora, sali 229 (Siltavuorenpenger 10, 00170 Helsinki)

Läsnä:	Paavo Pelkonen	Kokouksen puheenjohtaja
	Birgitta Partanen	Arktiset Aromit ry
	Tage Fredriksson	Bioenergia ry
	Taina Ihaksi	ELY-keskus
	Marko Syrjälä	EPM Metsä Oy
	Sauli Vuorinen	Graafinen teollisuus ry
	Juha Laurila	Infra ry
	Antti Kilpeläinen	Itä-Suomen yliopisto
	Irena Pirhonen	Kalatalouden keskusliitto ry
	Henna Nummela	Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry
	Harri Palo	Kirkkohallitus
	Markus Lier	Luonnonvarakeskus
	Lea Jylhä	Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto ry
	Eine Rosenberg-Riihimäki	Maanomistajien liitto ry
	Arja Hopsu-Neuvonen	Marttaliitto
	Erkki Eteläaho	METO – Metsäalan Asiantuntijat ry
	Tuomo Turunen	METO – Metsäalan Yrittäjät ry
	Vesa Junnikkala	Metsä Group
	Eeva-Liisa Jorri	Metsähallitus
	Petri Pajunen	Metsänhoitoyhdistysten palvelu MHYP Oy
	Tiina Vuoristo	Metsäteollisuus ry / Puusepänteollisuus ry
	Maaren Angeli	Paliskuntain yhdistys (etäyhteys)
	Sarita Kämäräinen	Saamelaiskäräjät (etäyhteys)
	Jaakko Nippala	Suomen 4H-liitto
	Juha Rutanen	Suomen luontoyrittäjyysverkosto ry
	Jarkko Partanen	Suomen metsäkeskus
	Janne Miettinen	Suomen riistakeskus
	Kimmo Syrjänen	Suomen ympäristökeskus
	Anders Portin	Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC rf
	Jari Sirviö	Teollisuusliitto ry
	Heikki Myöhänen	Tornator Oyj
	Tuomas Kara	UPM Kymmene Oyj Metsä
	Jaakko Silpola	Vapo Oy
	Auvo Kaivola	PEFC Suomi – Suomen metsäsertifiointi ry
	Timo Makkonen	Koneyrittäjien liitto ry (asiantuntijajäsen)
	Hannes Pasanen	Tapio Palvelut Oy, kokouksen sihteeri

**Alustus** Ennen kokouksen avaamista kuultiin Kari Minkkisen (Helsingin yliopisto) esitys aiheesta: ”Suometsien hiilinielu – onko sitä?”. Esitys on pöytäkirjan liitteenä (liite 1).

Keskusteltiin esityksen aiheesta.

- Esitettiin kommentti, olisiko PEFC-standardiin tarpeellista harkita vaatimusta ojien enimmäissyvyydestä.
- Todettiin, että esityksen perusteella erityisesti rehevät suot ovat ongelmallisia suometsien hiilinielujen suhteen.
- Soiden ennallistamiseen liittyen todettiin, että hiilensidonnan kannalta karujen soiden aktiivinen ennallistaminen ei vaikuta olevan perusteltua. Puuston poistaminen näillä kohteilla vähentää hiilen sidontaa ja lisää metaanipäästöjä. Ilmaston kannalta näinkin voidaan saavuttaa hyötyjä, mutta ne toteutuvat vasta 50-100 vuoden päästä.

### 1) Kokouksen avaaminen ja läsnäolijoiden toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 12.42 ja totesi läsnäolijat.

### 2) Edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Hyväksyttiin standardityöryhmän 2. kokouksen 19.10.2019 pöytäkirja muutoksitta

### 3) Taloudellista kestävyyttä koskevien kommenttien ja PEFC FI 1002:2014 -standardin kriteerien 1–8 käsittely

Määräaikaan (7.10.2019) mennessä kommenttikyselyyn saatiin yhteensä 18 vastausta seuraavilta PEFC-standardityöryhmän jäsenorganisaatioilta:

- Dasos Capital Oy
- ELY-keskus
- EPM Metsä Oy
- Kalatalouden keskusliitto ry
- Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry
- Koneyrittäjien liitto ry
- Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto ry
- Metsä Group
- Metsänhoitoyhdistysten palvelu MHYP Oy
- Metsäteollisuus ry
- Paliskuntain yhdistys
- Pohjois-Suomen yhteismetsien yhdistys ry
- Sahateollisuus ry
- Suomen metsäkeskus
- Suomen riistakeskus
- Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC rf
- Tornator Oyj
- UPM Kymmene Oyj Metsä

Todettiin, että työvaliokunta oli käsitellyt kommentit etukäteen ja tehnyt kutakin kriteeriä koskevat esitykset avustamaan standardityöryhmää keskustelussa ja päätöksenteossa. Laaditut esitykset liittyvät niihin kommentteihin, joiden toteutuksesta työvaliokunnalla on selvä näkemys. Osan kommentteista arvioidaan vaativan laajempaa keskustelua standardityöryhmässä.

Todettiin, että osa kommentteista käsitteli muuta kuin taloudellista kestävyyttä ja siihen liittyviä kriteereitä. Nämä kommentit käsitellään myöhemmissä kokouksissa.

Kommenttikyselyn vastaukset ovat pöytäkirjan liitteenä (liite 2).

### Nykyisiin vaatimuksiin liittyviä yleisiä muutos- ja/tai täydennystarpeita

Keskusteltiin kommentista, jossa ehdotettiin vanhempien metsätaloudellisten rikkeiden huomioimista PEFC-sertifikaatin myöntämisessä. Todettiin, että kyse on auditoinnin kehittämiseen liittyvästä kysymyksestä, mutta asiasta on syytä keskustella vielä työvaliokunnan kokouksessa.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset yleisistä kehittämistarpeista.

#### Johtopäätökset:

- Selvitetään mahdollisuus tuoda PEFC FI -kriteerien käytännön soveltamista koskevien kirjausten sisältö mukaan standardiin.
- Aikaisempien rikkeiden huomioiminen liittyy sisäisen auditoinnin vaatimuksiin, eikä sitä sisällytetä metsänhoidon toteutusvaatimuksiin. Indikaattorien kehittämisen tarve käsitellään kunkin kriteerin yhteydessä.
- Vaatimusta lainsäädäntöä tiukemmasta uudistamisvelvoitteesta ei sisällytetä standardiin, koska se vaatisi menetelmän velvoitteen seurannasta ja todentamisesta.

### Muutostarpeet PEFC FI 1002:2014 -standardin kuvaukseen Suomen metsätalouden keskeisestä lainsäädännöstä

Todettiin, että standardissa oleva liite suomen metsätalouden keskeisestä lainsäädännöstä liittyy kansainvälisen PEFC ST 1003:2018 -standardin niihin vaatimuksiin, jotka toteutuvat Suomessa lainsäädännön kautta. Liitteen tarkoituksena on perustella, miksi kansainvälisen standardin kaikista lainsäädäntöön liittyvistä vaatimuksista ei ole tarve tehdä omia kriteereitä Suomen standardiin.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset lainsäädännön muutostarpeista.

#### Johtopäätökset:

- Lakilistaa päivitetään seuraavien lakien osalta
  - Yksityistielaki (560/2018)
  - Laki metsätuhojen torjunnasta (1087/2013), 8a §
  - Ympäristönsuojelulaki (527/2014)
  - Työaikalaki (872/2019)
  - Laki Metsähallituksesta (234/2016)
- Lakilistaan täydennetään
  - Rikoslaki (39/1889), 40 luku
  - Laki Suomen metsäkeskuksesta (418/2011)
  - Laki Suomen metsäkeskuksen metsätietojärjestelmästä (419/2011)
  - Laki vesienhoidon järjestämisestä (1299/2004)
  - Laki metsänviljelyaineiston kaupasta (241/2002) – korjaus lain numeroon
- Lakien sisällön kuvaus tarkistetaan sen jälkeen, kun kriteeristöä on tehty ensimmäinen luonnos.

### Kriteeri 1: lakisäateisiä vaatimuksia noudatetaan

Keskusteltiin kommentista, jossa esitettiin kriteeriä muutettavaksi niin, että tutkintapyyntö katsottaisiin kriteerin poikkeamaksi. Ehdotus ei saanut kannatusta, koska se on ristiriidassa lainsäädännön noudattamisen kanssa ja tutkintapyyntöjen tehokkaampi käsittely on ensisijaisesti viranomaisten resursseihin ja lainsäädäntöön liittyvä asia. Kommenttina todettiin, että poikkeaman sijaan voitaisiin harkita muita toimenpiteitä, joita tutkintapyyntö aiheuttaa. Ehdotettiin, että PEFC Suomi voi harkita ottavansa asian käsittelyyn ja nostaa esiin standardityön myöhemmässä vaiheessa.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset kriteeriä 1 koskien.

Johtopäätökset:

- Kriteeritekstiin ei ole tarpeen sisällyttää vesiensuojelun lainsäädäntöä, koska vesilaki sisältyy liitteen 1 lakilistaan.
- Kriteerin määritelmistä poistetaan esimerkkilista viranomaisen päätöksistä.
- Säilytetään viranomaisen päätöksiä kuvaava indikaattori ennallaan.
- Ei sisällytetä tutkintapyyntöjä indikaattoriin.

### **Kriteeri 2: Metsien puusto säilytetään hiilinieluna**

Keskusteltiin kriteeriin liittyvistä kommentteista. Todettiin, että luonnontuhot huomioidaan jo nykyisessä kriteerissä, eikä suhdanteiden vaikutusta ole syytä lisätä. Esitettiin alatyöryhmän perustamista keskustelemaan mahdollisista muista vaatimuksista ilmastokysymykseen liittyen. Alatyöryhmä voi käsitellä myös muita suometsiin liittyviä ja myöhemmin käsiteltäviä kriteereitä. Päätettiin käsitellä alatyöryhmän perustaminen asiakohdassa 5.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset kriteeriä 2 koskien.

Johtopäätökset:

- Alueellisen ryhmäsertifioinnin kriteeri muutetaan vastaamaan kansainvälisen PEFC ST 1003:2018 -standardin vaatimuksen tarkoitusta turvata metsien kyky sitoa ja varastoida hiiltä keskipitkällä ja pitkällä aikavälillä tasapainottamalla hakkuiden ja kasvun taso.
- Otetaan kriteerin määrittelyssä huomioon luonnontuhot, mutta ei suhdanteiden vaikutusta.
- Keskustelua jatketaan muiden vaatimusten sisällyttämisestä metsätalouden myönteisten ilmastovaikutusten lisäämiseksi.

### **Kriteeri 3: Metsänkäyttöilmoituksella osoitetaan hakkuun laillisuus ja selvitetään ympäristönäkökohdat**

Keskusteltiin kommentista, jossa esitettiin kriteeriin kirjattavaksi, kenen vastuulla ympäristöselvityksen laatiminen on. Todettiin, että kyseessä on sopimuskysymys, josta tulee huolehtia, kun hankkeita toteutetaan.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset kriteeriä 3 koskien.

Johtopäätökset:

- Lisätään kriteeriin vaatimus ympäristöselvityksen laatijan määrittelystä silloin, kun kyseessä on muu ympäristöselvitys kuin metsänkäyttöilmoitus.
- Vesistöjen huomioimisesta keskustellaan ympäristökriteerien käsittelyn yhteydessä.

### **Kriteeri 4: Metsien hoito ja käyttö perustuu ajantasaisen metsävaratiedon hyödyntämiseen**

Keskusteltiin kommentista, jossa indikaattorista esitettiin poistettavaksi alueellista ryhmäsertifiointia koskeva rajoite: ”Vaatimusta ei sovelleta, jos metsänomistajan sertifioidun metsätalouksmaan pinta-ala on yhteensä alle 50 ha”. Perusteena tuotiin esiin Metsään.fi -palvelu, jonka myötä maanomistajalla on hyvät mahdollisuudet saada metsävaratietoa. Todettiin, että yritys ei lukuun ottamatta Metsään.fi -palvelussa ei pitäisi olla pinta-alarajoitteita. Rajoitteen poistaminen sai kannatusta, mutta asiasta ei tehty vielä päätöstä.

Keskusteltiin esityksestä lisätä kriteeriin muita kuin puutuotteita koskeva kirjaus. Esitettiin, että sammalen keruu voitaisiin sisällyttää kriteeriin. Todettiin, että haasteena on muita kuin puutuotteita koskevan tiedon saatavuudessa ja niiden kestävä käytön määrittelyssä. Todettiin, että asiaa voitaisiin käsitellä tarkemmin myöhemmin metsien monikäyttöä käsittelevän asiakokonaisuuden yhteydessä.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset kriteeriä 4 koskien.

Johtopäätökset:

- Selvitetään mahdollisuus lisätä kriteeriin muita kuin puutuotteita koskeva kirjaus
- Säilytetään alueellista metsäsuunnittelua koskeva kirjaus.
- Lisätään viittaus Metsään.fi -palveluun.
- Lisätään otsikkoon joko ”ympäristötieto” tai ”luontotieto” -sana.
- Ei laajenneta määritelmien listausta tietosisällöstä.

### **Kriteeri 5: Metsänhoitotöiden laatu varmistetaan**

Kriteerin muutostarpeisiin liittyen kokouksessa ei esitetty puheenvuoroja.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset kriteeriä 5 koskien.

Johtopäätökset:

- Keskustellaan kriteerin laajentamisesta kattamaan mahdollisesti muitakin työlajeja kuin metsänuudistaminen ja taimikonhoito
- Säilytetään kriteerin sisältö ennallaan.

### **Kriteeri 6: Puuston terveydestä huolehditaan**

Keskusteltiin metsien terveyden huolehtimisesta ennaltaehkäisevin keinoin. Tuotiin esiin, että asia on tärkeä ilmastonmuutoksen sopeutumisen takia ja metsänhoitoa tulee kehittää niin, että metsät ovat yhä monimuotoisempia ja vastustuskykyisempiä metsätuhoja vastaan. Todettiin, että aktiivinen metsänhoito on keino edistää puuston terveyttä ennaltaehkäisevästi.

Käytiin keskustelua ennakkoraivausta koskevan indikaattorin säilyttämisestä. Todettiin, että alikasvoksen raivaaminen on ristiriidassa puustorakenteen monipuolistamista edistävien suositusten, kuten riistatiheiköiden ja sekapuustoisuuden säilyttämisen, kanssa. Ehdotettiin, että riistapainotteinen ennakkoraivaus voisi tarjota tähän kompromissin ja kirjaukseen voisi lisätä tietyn tavoitteen, jonka verran sekapuustoisuutta tulisi säästää. Tuotiin esiin näkökulma, että ennakkoraivaus liittyy puuston korjuuvaurioiden määrään. Ennakkoraivauksella voidaan varmistaa, että sertifiointin ja lainsäädännön vaatimukset hakkuun korjuujäljelle toteutuvat. Todettiin, että alikasvoksen raivaamista koskevasta asiasta kommentteja esittävät tahot jatkavat keskustelua yhteisen näkemyksen saavuttamiseksi.

Keskusteltiin erillisen korjuujälkivaatimuksen asettamisesta jatkuvan kasvatuksen hakkuille. Tuotiin esiin, että vielä ei tiedetä, voidaanko korjuuvauriot pitää jatkuvan kasvatuksen hakkuissa vaatimusten mukaisena. Toisaalta jäävän alikasvoksen säilyttäminen nähtiin tärkeänä nimenomaan jatkuvan kasvatuksen hakkuissa, joissa metsän kasvatus perustuu alikasvoksen hyödyntämiseen. Esitys samanlaisesta vaatimuksesta korjuuvaurioiden määrälle hakkuuta vasta riippumatta sai kannatusta, mutta todettiin, että keskustelua jatketaan asiasta kommentteja esittäneiden kanssa.

Tuotiin esiin juurikäävän torjunnan vaikeus myrskytuhokohteilla. Esitettiin, että kriteerissä olisi kirjaus myrskytuhon aiheuttaman ylivoimaisen esteen suhteen. Huomautettiin, että

nykyisessä kriteerissä juurikäävän torjuntatoimenpiteiden osuus on vähintään 85 % kohteiden hakkuupinta-alasta.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset kriteeriä 6 koskien.

Johtopäätökset:

- Päivitetään kriteeri juurikäävän torjunnan osalta vastaamaan lakia metsätuhojen torjunnasta (1087/2013).
- Ennakkoraivausta koskevasta kirjauksesta kommentteja esittäneet tahot jatkavat keskustelua yhteisen näkemyksen saavuttamiseksi.
- Jatketaan keskustelua mahdollisista uusista vaatimuksista puuston terveydestä huolehtimiseksi ennaltaehkäisevin keinoin.
- Jatketaan keskustelua erilaisen vaatimuksen asettamisesta jatkuvan kasvatuksen korjuuvaurioille.

### **Kriteeri 7: Energiapuuta korjataan kestävästi**

Ehdotettiin, että kriteerin voisi yhdistää muihin kriteereihin, esimerkiksi harvennushakkuiden yhteyteen. Päätettiin, että kriteerin käsittelyssä edetään työvaliokunnan esityksen mukaisesti.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset kriteeriä 7 koskien.

Johtopäätökset:

- Jatketaan keskustelua mahdollisuudesta poistaa kriteeri ja yhdistää sen sisältö tarpeellisin osin muihin kriteereihin.
- Mikäli kriteeri päätetään säilyttää, keskustellaan sen sisältöön liittyvistä muutosehdotuksista.

### **Kriteeri 8: Taimikot hoidetaan oikea-aikaisesti**

Keskusteltiin kriteerin indikaattorissa (ary) mainitusta Luonnonvarakeskuksen tilastoimasta taimikonhoidon määrästä. Tuotiin esiin, että tilastoinnissa ei ole mukana omatoimista taimikonhoitoa ja tiedusteltiin arviota sen määrästä. Todettiin, ettei kyseistä tietoa ole nykyisin saatavilla, mutta tilanne voi muuttua tulevaisuudessa metsäkeskuksen tuottaman metsävaratiedon avulla.

Esitettiin, että olisi hyödyllistä saada metsäkeskukselta esitys siitä, miten tiedonkeruu ja metsävaratiedon sisältö (mm. Metsään.fi -palvelu) kehittyi. Tämä olisi tarpeellista, koska se palvelee useampaa nykyistä PEFC-kriteeriä ja taustatieto helpottaisi standardityöryhmän työskentelyä. Sovittiin, että Suomen metsäkeskuksesta saadaan asiantuntija-alustus mainitusta aihepiiristä kuluvan vuoden viimeiseen kokoukseen. Esitykseen toivottiin lisäksi näkökulmaa taimikonhoidon rästien määrien selvittämiseen liittyen.

Keskusteltiin tarpeesta nostaa taimikonhoidon toteutuksen määrää. Esitettiin, että ennakkoraivauksen tarve vähenee, mikäli taimikot hoidetaan kuntoon ja kriteeriin tulisi saada ainakin jonkinlainen tiukennus. Todettiin, että jo nykyisen 60 %:n saavuttaminen on käytännössä vaikeaa, eikä kriteerin vaatimuksen korottamiselle ole tässä vaiheessa perusteita. Todettiin, että keskustelua asiasta voidaan jatkaa vielä myöhemmin.

Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset kriteeriä 8 koskien.

Johtopäätökset:

- Kriteeri säilytetään standardissa

- Selvitetään, kuinka tiedonkeruuta ja/tai tilastointia voitaisiin kehittää niin, että oma-toiminen taimikonhoito saataisiin mukaan.
- Tavoitetason nosto ei ole realistista, mikäli seurantaan ei löydy nykyistä kattavampaa menetelmää. Jo nykyinen vaatimus on hyvin tiukka, eikä sitä tiukentamalla todennäköisesti saavutettaisi käytännön vaikutusta.

Päätettiin, että sihteeri laatii asiakirjan, jossa on esitys voimassa olevasta kriteeristöstä ja luonnos uudesta kriteeristöstä.

#### 4) Alatyöryhmät

Päätettiin perustaa alatyöryhmä keskustelemaan mahdollisista vaatimuksista ilmastokysymykseen liittyen (esimerkiksi suometsien käyttö hiilensidonnassa näkökulmasta). Alatyöryhmä voi käsitellä myös muita suometsiin liittyviä ja myöhemmin käsiteltäviä kriteereitä. Todettiin, että työryhmiä on jo melko paljon ja esitettiin, voiko alatyöryhmän edustajana toimia muu henkilö, kuin standardityöryhmän organisaation edustaja tai varaedustaja. Esitystä kannatettiin ja se hyväksyttiin.

Muistutettiin, että aikaisemman päätöksen mukaisesti tuleviin syksyn teemakokouksiin liittyvät alatyöryhmät perustetaan vasta teemakokouksen yhteydessä tai sen jälkeen.

#### 5) Muut asiat

Todettiin, että ekologista kestävyyttä koskevat kommentit tulee palauttaa sihteerille 29.10.2019 mennessä.

#### 6) Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.21.

Vakuudeksi

Paavo Pelkonen  
puheenjohtaja

Hannes Pasanen  
sihteeri

#### Liitteet:

Liite 1. Kari Minkkisen (HY) esitys: Suometsien hiilinielu – onko sitä?

Liite 2. Taloudellista kestävyyttä koskevan kyselyn vastaukset (7.10.2019 mennessä saapuneet)