

PEFC-STANDARDITYÖRYHMÄN 15. KOKOUS

Aika: 9.11.2020 klo 12.00–16.00

Paikka: Etäkokous

Läsnä:	Paavo Pelkonen	Kokouksen puheenjohtaja
	Birgitta Partanen	Arktiset Aromit ry
	Tage Fredriksson	Bioenergia ry
	Toni Etholén	ELY-keskus
	Jukka Turunen	Geologian tutkimuskeskus
	Antti Kilpeläinen	Itä-Suomen yliopisto
	Juha Ruuska	Joulupuuseura ry
	Maria Nyström	Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry
	Lauri Hyytiäinen	Koneyrittäjät ry
	Lea Jylhä	Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry
	Eine Rosenberg-Riihimäki	Maanomistajain Liitto ry
	Karoliina Kärkäs	Loimua Oy
	Jukka Sippola	Loimu ry
	Vesa Koskikallio	METO – Kuntien metsäasiantuntijat ry
	Erkki Eteläaho	METO – Metsäalan asiantuntijat ry
	Kari Palojärvi	Metsäalan Kuljetusyrittäjät ry
	Vesa Junnikkala	Metsä Group
	Antti Otsamo	Metsähallitus
	Ville Manner	Metsäkoulutus ry
	Petri Pajunen	Metsänhoitoyhdistysten palvelu MHYP Oy
	Tiina Vuoristo	Metsäteollisuus ry / Puusepänteollisuus ry
	Matti Heikkilä	MTK Metsävaltuuskunta
	Helena Taskinen	Museovirasto
	Maaren Angeli	Paliskuntain yhdistys
	Markus Laatikainen	Pohjois-Suomen yhteismetsien yhdistys ry
	Maaren Angeli	Saamelaiskäräjät
	Sampo Juhajoki	Suomen 4H-liitto
	Juha Rutanen	Suomen luontoyrittäjyysverkosto ry
	Jarkko Partanen	Suomen metsäkeskus
	Ere Grenfors	Suomen Metsästäjäliitto ry
	Marko Svensberg	Suomen Riistakeskus
	Kimmo Syrjänen	Suomen ympäristökeskus
	Viktor Harvio	Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC rf
	Jukka Miettinen	Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy
	Jari Sirviö	Teollisuusliitto
	Laura Lahtinen	Tuote- ja palvelukaupan yhdistys ETU ry
	Tuomas Kara	UPM Kymmene Oyj Metsä
	Auvo Kaivola	PEFC Suomi – Suomen Metsäsertifiointi ry, asiantuntijajäsen
	Jenni Kylmäaho	PEFC Suomi – Suomen Metsäsertifiointi ry, asiantuntijajäsen
	Hannes Pasanen	Tapio Palvelut Oy, kokouksen sihteeri

1) Kokouksen avaaminen ja läsnäolijoiden toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 12.05. Todettiin, että läsnäolijat kirjataan Teams-kokouksen osallistujalistaan perustuen.

Todettiin, että Suomen Partiolaisten varsinaiseksi edustajaksi vaihtuu Emma Siltala ja varaedustajana toimii jatkossa Petri Salovaara.

2) Edellisen kokouksen pöytäkirja

Todettiin, että edellisen kokouksen pöytäkirjaan on esitetty täsmennyksiä, jotka on toimitettu kokouskutsun liitteenä. Tämän lisäksi juuri ennen kokousta on toimitettu lisätäsmennyksiä, joihin standardityöryhmä ei ole ehtinyt tutustua.

Päätettiin, että edellisen kokouksen pöytäkirja käsitellään seuraavassa standardityöryhmän kokouksessa.

3) Standardiluonnoksen toinen kuulemiskierros

Todettiin, että PEFC-kriteeristön kaikille avoin toinen kuulemiskierros järjestettiin 23.9.–22.10.2020. Sihteeri on koostanut kuulemiskierroksella saadut kommentit ja ne on toimitettu standardityöryhmälle kokouskutsun yhteydessä. Työvaliokunta on käsitellyt kommentteja (yleiskommentit ja kriteereihin 1–16 liittyvät kommentit) kahdessa edellisessä kokouksessaan ja tehnyt niihin liittyviä huomioita ja esityksiä, joiden tarkoitus on pohjustaa standardityöryhmässä käytävää keskustelua.

Todettiin, että kommentit käsitellään standardityöryhmässä vastaavalla tavalla kuin keväällä pidetyn ensimmäisen kuulemiskierroksen aikana. Kaikki toimitetut kommentit julkaistaan myöhemmin PEFC Suomen verkkosivuilla. Tuotiin esiin, että on tarpeen varmistaa, edustaako kommentin antaja kommenttityökaluun ilmoittamaansa organisaatiota vai onko kyseessä yksityishenkilönä toimitettu kommentti.

Sihteeri esitteli yhteenvedoa kommenteista, joita saapui yhteensä noin 450 kpl kaikkiaan 50 eri taholta. Tuotiin esiin, että tässä yhteenvedossa on nostettu työvaliokunnan keskeisinä pitämiä kommentteja, minkä lisäksi kokouksessa pyydetään tuomaan esiin muita kuulemiskierroksella nousseita huomioita ja muutostarpeita.

Alle on koostettu kuhunkin kuulemiskierroksen kysymykseen liittyvät työvaliokunnan kokousta varten toimittamat huomiot ja muutosesitykset, kokouksessa käytyä keskustelua sekä keskustelun perusteella tehdyt standardityöryhmän päätökset. Päivitetty standardiluonnos on lisätty pöytäkirjan liitteeksi (liite 1).

Yleiskommentit PEFC-kriteeristön päivitysprosessin sisällöstä ja toteutuksesta

Työvaliokunnan huomiot:

- Sertifiointistandardissa pyritään ekologisen, taloudellisen, sosiaalisen ja kulttuurisen kestävyuden huomioon ottamiseen. Useita kriteeristön ekologisia vaatimuksia on tiukennettu nykyisestä ja taloudellista kannattavuutta parantavat muutokset ovat vähäisiä.
- Kokonaisuus edellyttää kompromissien löytämistä.
- Sertifiointi on markkinalähtöinen ohjauskeino, jolla edistetään kestävä metsätaloutta yhdessä muiden ohjauskeinojen kanssa.
- Päivitysprosessista on pyritty tiedottamaan laajasti eri kanavien kautta myös suoraan metsänomistajille. Pohditaan jatkossa, kuinka tiedottamista voitaisiin parantaa.

- Päivitysprosessi on kaikille avoin. Standardityöryhmään on kutsuttu laajasti eri kestävyiden osa-alueista kiinnostuneita tahoja, mukaan lukien ympäristöjärjestöt. Työryhmä koostuu niistä tahoista, jotka ovat ilmoittautuneet mukaan prosessiin.

Keskusteltiin päivitysprosessiin liittyvistä kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Todettiin, että päivitysprosessi perustuu yhteistyössä saavutettavaan konsensukseen, joka pohjautuu sekä tutkimukseen että käytännön kokemuksiin.
- ELY-keskus ja Suomen ympäristökeskus toivat esiin, että ekologisen ja sosiaalisen kestävyiden taso ei vastaa tutkimukseen perustuvaa näkemystä. Näin ollen lopputulos ei takaa kestävä metsätaloutta, koska ekologiset ja sosiaaliset kysymykset jäävät taloudellisten näkökohtien alle. Standardin sisältö olisi helpommin hyväksyttävissä, mikäli sitä ei markkinoitaisi sosiaalisesti ja ekologisesti kestävä metsätaloutena, koska tutkimuksiin perustuen näin ei ole (mm. tuoreet luontolaadun seurannan tulokset sekä lajien ja luontotyyppien uhanalaisuusarvioinnit).
- Tuotiin esiin, että kestävä metsätalous perustuu kaikkien kestävyiden tasojen huomioimiseen, eikä taloudellisia näkökohtia voida jättää huomioimatta. Lopputuloksen tulee olla sellainen, että se saavuttaa myös toimijoiden hyväksynnän. Sertifiointi on vapaaehtoinen ja markkinapohjainen järjestelmä, joka määrittää siihen osallistuville toiminnan minimivaatimukset.

Yleiskommentit standardiluonnoksesta ja kriteerien mitattavuudesta

Työvaliokunnan huomiot:

- Jatkossa tulee viestiä paremmin siitä, miksi standardiluonnokseen on lisätty uudet kriteerit ja mikä niiden tarkoitus on.
- Jatkuva kasvatusta edistetään kriteeristöissä mm. suojakaistoilla, joissa sallittuja ovat vain poimintahakkuut. Kriteerissä 11 on lisäksi vaatimuksia vesiensuojelusuunnitelmiin sisällytettävistä asioista sekä suometsien hoitoon soveltuvasta ohjeistuksesta, jossa tullaan ottamaan kantaa myös turvemaiden hakkuutapoihin.
- Osa mitattavuuteen liittyvistä kommentteista liittyy tiettyihin kriteereihin ja ne voidaan käsitellä ko. kriteerin yhteydessä.
- Keskustellaan mitattavuuteen liittyvistä kommentteista tarkemmin standardityöryhmän kokouksessa.

Keskusteltiin standardiluonnosta ja kriteerien mitattavuutta koskevista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Tuotiin esiin, että erityisesti luontokohteisiin liittyen vaatimukset ovat osin tulkinnanvaraisia ja voivat riippua auditoijan näkemyksestä. Esimerkkinä kohteet, joiden tulee olla ympäristöstään selvästi erottuvia.
- Todettiin, että tarkat numeeriset raja-arvot ovat paikoin tarpeellisia. Luonnon vaihtelevuus tuo todentamiseen väistämättä subjektiivisuutta. Nykyinen standardi on nähty käytännön kannalta toimivana, eikä tarkkojen raja-arvojen asettaminen ole aina mahdollista.

Kriteeriluonnos 1

Työvaliokunnan huomiot:

- Metsänomistajan ja toimijoiden oikeusturvan kannalta tulkinnan tulee perustua valituskelpoiseen päätökseen. Esille tulleita rikkomuksia ei tarkastella vain edellisen vuoden auditointiajalta, vaan koko sertifikaatin voimassaoloajalta.
- Ahvenanmaan erityisolosuhteet voidaan ottaa huomioon esim. johdantotekstissä.

Keskusteltiin kriteeriin 1 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Tuotiin esiin, että viranomaisten esitutkinat ja päätökset kestävät pitkään, jopa vuosia. Oikeusturvan kannalta on tärkeää, että tulkinta perustuu lainvoimaiseen päätökseen.

- Rikkeiden kartoituksessa ei pyydetä havaintoja vain edellisen vuoden auditointiajalta, vaan tarkastelu koskee koko sertifikaatin voimassaoloaikaa. Asia huomioidaan vuonna 2021 pyydettävissä lausuntopyyntöissä.
- Esitettiin, että lakisääteiset vaatimukset tulisi tuoda kriteeristöissä kattavammin esiin. Tällä varmistettaisiin, että kriteerien mukaan toimittaessa ei rikota lakia.
 - Huomautettiin, että standardiin ei ole tarkoituksenmukaista kirjata kaikkea kriteereihin liittyvää lainsäädäntöä. Standardi ei sisällä vaatimuksia, jotka edellyttävät lain rikkomista.
 - Muistutettiin, että standardiluonnos sisältää lakiliitteen, jossa on tuotu esiin keskeistä suomalaisen metsätalouteen liittyvää lainsäädäntöä (standardiluonnoksen liite 1).
 - Todettiin, että lainsäädännön noudattaminen on toiminnan lähtökohta, minkä lisäksi tulee noudattaa sertifiointin vaatimuksia.

Johtopäätökset:

- Ei muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 2

Työvaliokunnan huomiot ja esitykset:

- Maaperään sitoutunut hiili on otettu huomioon korostamalla turvemaiden käsittelyn merkitystä, asia on tuotu kriteeriin 11.
- Jatkuva kasvatus on huomioitu kriteeristöissä mm. kriteerin 11 kohdalla.
- Hiilitasetta ei tarkastella standardissa metsikkökohtaisesti ja tietyinä ajanhetkenä, vaan aluetasolla ja pidemmällä aikavälillä.
- Hirvituhojen ehkäiseminen on huomioitu kriteerissä 6.
- Sekapuustoisuuden ja lehtipuusekoituksen edistämistä on tuotu esille kriteereissä 14 ja 17.
- Työvaliokunta esittää, että kriteeritekstistä poistetaan kohta: ”tai kasvatusvaiheessa olevien metsien hyvän metsänhoidon suositusten mukaisten hakkuiden toteuttamiseksi.”
 - Poistetaan metsänhoidon suosituksiin viittaava määritelmä tarpeettomana.
- Työvaliokunta esittää, että VMI-lyhenne kirjoitetaan auki: VMI -> Valtakunnan metsien inventointi.

Keskusteltiin kriteeriin 2 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Pyydettiin perustelua muutokselle: ”Hakkuissa ei ylitetä alueen suurinta kestäväää hakkuumäärää...”-> ”Poistuma ei ylitä kasvua...”.
 - Tuotiin esiin, että muutos liittyy kv. standardin päivitykseen ja uusi muotoilu vastaa kv. standardin vaatimuksiin.
- Pyydettiin selvennystä siihen, mikä taho määrittelee tilanteen, jossa poistuma voi ylittää kasvun luonnontuhon estämiseksi.
 - Selvennettiin, että auditoijat valvovat kirjausta, ei viranomainen. Kuulemiskierroksella saatujen kommenttien perusteella työvaliokunta on esittänyt luonnontuhojen ennakointiin liittyvän kirjauksen poistamista, eikä kyseistä kirjausta nähdä enää ongelmallisena.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset.
- Ei muita muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 3

Työvaliokunnan huomiot:

- Kaavojen metsätalousalueilla (yleiskaavojen M-, V-alueet asemakaavojen M-alueet) vaaditaan metsänkäyttöilmoitus ja menettelyssä huomioidaan myös suojelualueet.

Metsälaki, luonnonsuojelulaki sekä maankäyttö- ja rakennuslaki kattavat asian huomioimisen.

Keskusteltiin kriteeriin 3 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Todettiin, että metsänkäyttöilmoitus ei riitä kattamaan luonnonsuojelulain, vesilain sekä maankäyttö- ja rakennuslain vaatimuksia alueilla (kaavojen suojelualueet, Natura 2000 -alueet), joilla edellytetään tarkempia luontoselvityksiä.
 - Tuotiin esiin, että mikäli metsänkäyttöilmoitus kohdistuu kyseisille alueille, metsäkeskuksella on lain edellyttämä ilmoitusvelvollisuus eri tahoille, mm. ELY-keskukselle. Lainsäädäntö edellyttää myös yhteistyötä toimijoiden ja viranomaisten kanssa tilanteissa, joissa kaava-alueiden kohteissa ilmenee metsälain yli meneviä vaatimuksia (esim. maisematyövaade). Järjestelmä ei ole täysin kattava, koska tarvittavaa tietoa ei ole välttämättä aina helposti saatavilla.
 - Nähtiin, että metsäkeskuksella katsotaan olevan tarvittavat valmiudet ilmoitusten tekemiseen, mm. ELY-keskuksen suuntaan, ja nykyisen kirjauksen mukainen menettelytapa on riittävä.

Johtopäätökset:

- Ei muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 4

Työvaliokunnan huomioidut ja esitykset:

- Metsään.fi-järjestelmä on nykyisin kaikille metsänomistajille ilmaiseksi käytössä. 50 hehtaarin rajan (indikaattorin viimeisen virkkeen) säilyttämistä ei nähdä perusteltuna.
- Luonnontuotteiden rooli standardissa vaatii tiedottamista ja kouluttamista standardin hyväksymisen jälkeen.
- Esitettyjen paikkatietoaineistojen käytöstä on keskusteltu aikaisemmin standardityöryhmässä ja todettu, että aineistot eivät ole metsänomistajan käytettävissä.
- Harkitaan, voidaanko täsmentää, että ajantasaiset tiedot tarkistetaan, mikäli tieto on avoimesti saatavilla. Nykyinen kirjaus perustuu kv. standardin vaatimuksiin.
- Työvaliokunta esittää, että määritelmä 12 siirretään indikaattoriin (selkeyttää indikaattorin soveltamisalan ymmärtämistä).

Keskusteltiin kriteeriin 4 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Tiedusteltiin, tuleeko metsään.fi-järjestelmään myöhemmin lisätty uusi aineisto ottaa huomioon metsien käytössä ja suunnittelussa.
 - Selvennettiin, että määritelmän 8 kirjaus tietojen ajantasaisuuden tarkistamisesta vähintään 10 vuoden välein liittyy kv. standardin vaatimuksiin. Lähtökohtana kuitenkin on, että suunnittelussa tarkistetaan, mikä on ajantasainen saatavissa oleva tieto.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esitys.
- Ei muita muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 5

Työvaliokunnan huomioidut ja esitykset:

- Kriteeriin sisällytettävistä metsänhoidon työlajeista on keskusteltu aikaisemmin standardityöryhmässä ja on todettu, että muiden työlajien vaatimuksista on tarvittavin osin erikseen muissa kriteereissä.
- Työvaliokunta esittää, että indikaattorin termi ”toteuttava toimija” korvataan termillä ”tarjoava toimija”.

Keskusteltiin kriteeriin 5 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Tiedusteltiin, miksi kriteerin vaatimuksissa ei ole mukana muita metsänhoidon työlajeja, kuten harvennushakkuita.
 - Tuotiin esiin, että kriteerien sisältö on aikaisemmin jaoteltu niin, että kriteeriin 5 sisällytetään metsän uudistaminen ja taimikonhoito. Kriteerissä 6, johon sisältyy puuston terveydestä huolehtiminen, huomioidaan puunkorjuu. Ajatuksena on ollut, ettei kriteereihin sisällytetä päällekkäistä sisältöä.
- Tuotiin esiin, että metsänhoidon työläjien lisäksi kriteeriin voitaisiin sisällyttää myös esim. luontokohteiden huomioiminen.
 - Todettiin, että kriteerin sisältö koskee metsänhoidon työläjeihin liittyvää laadun varmistamista.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esitys.
- Ei muita muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 6**Työvaliokunnan huomioidut ja esitykset:**

- Hirvikannan säätelyyn pyritään metsä- ja metsästysorganisaatioiden yhteistyöllä (MMM vahvistaa hirvikannan hoitosuunnitelman ja Riistakeskus myöntää pyyntiluvat).
- Sekapuustoisuuden edistämiseen liittyen on vaatimus kriteerissä 14.
- Työvaliokunta esittää, että riistanhoitoyhdistys lisätään metsästysorganisaatioiden määritelmään.
- Työvaliokunta esittää, että puustovaurioihin liittyen indikaattoria selkeytetään seuraavasti (muutosesitykset kursivilla):
 - Kasvatushakkuissa vaurioituneiden puiden keskimääräinen osuus on enintään viisi prosenttia kasvamaan jätetyistä kasvatuskelpoisista puista. *Vaurioituneiden puiden osuus lasketaan vuosittain viiden edellisen vuoden korjuujäljen tarkastustulosten liukuvana keskiarvona.* Kivennäismaiden¹⁷⁾ kasvatushakkuissa metsäkoneiden aiheuttamien ajourapainumien keskimääräinen osuus on enintään viisi prosenttia ajourien pituudesta. *Ajourapainumien ja vaurioituneiden puiden osuus lasketaan vuosittain viiden edellisen vuoden korjuujäljen tarkastustulosten liukuvana keskiarvona.*^{18), 19)}
 - Työn tilaajalla²⁰⁾ on suositukset hakkuutyötä haittaavan *ja puustovaurioille altistavan* alikasvoksen raivauksesta ennen hakkuuta.

Keskusteltiin kriteeriin 6 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Tiedusteltiin, huomioidaanko ajourapainumien seurannassa yksittäisillä kiinteistöillä tapahtuneet ja selkeästi vaatimuksista poikkeavat rikkeet, mikäli alueellinen keskiarvo säilyy vaatimuksen mukaisena.
 - Selvennettiin, että auditoinneissa seurataan toimijoilta ja metsäkeskuksesta saatujen yhteenvedojen keskiarvoa. Lisäksi ulkoisissa auditoinneissa käydään yksittäisillä kiinteistöillä, joiden perusteella voidaan kirjata rikkeitä.
- Tuotiin esiin, että sekapuustoisuus ehkäisee metsätuhoriskiä. Asia voitaisiin huomioida kriteeristössä.
 - Todettiin, että asia lisätään huomioitavaksi standardiluonnoksen johdantotekstiin.
- Tuotiin esiin, että puunkorjuun suunnittelijalla on tärkeä rooli korjuuvaurioiden ehkäisemisessä.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset.
- Huomioidaan johdantotekstissä sekapuustoisuuden merkitys metsätuhoriskin ehkäisemisessä.
- Ei muita muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 7

Työvaliokunnan huomiot ja esitykset:

- Kaikessa toiminnassa, myös energiapuun korjuussa, noudatetaan kriteeristön vaatimuksia. Mm. säästö- ja lahopuihin liittyviä vaatimuksia on sisällytetty kriteeriin 14. Kriteeristöissä vältetään samojen vaatimusten toistamista.
- Työvaliokunta esittää, että selkeyden vuoksi kriteeritekstin ensimmäisen kappaleen loppuun lisätään lause: ”Energiapuun korjuussa tulee noudattaa myös muita standardin vaatimuksia.”

Kriteeriin 7 saatuihin kommentteihin liittyen kokouksessa ei esitetty puheenvuoroja.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esitys.
- Ei muita muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 8

Työvaliokunnan huomiot:

- Nykyisen vuotuisen taimikonhoitotarpeen (60 %) saavuttaminen on haasteellista.
- Pyydetään tätä kriteeriä käsittelevään standardityöryhmän kokoukseen Kestävän Metsätalouden Yhdistykseltä (KMY) tietoa siitä, kuinka taimikonhoidot ovat toteutuneet uusilla ryhmäsertifiointialueilla (3 kpl).

Keskusteltiin kriteeriin 8 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- KMY:n edustaja taustoitti taimikonhoidon toteutumista ryhmäsertifiointialueilla.
 - Viime vuosina taimikonhoidon määrät ovat jääneet tavoitteesta. Alueelliset toteumat viime vuodelta ovat:
 - Itäinen alue: 49 %
 - Läntinen alue: 45 %
 - Pohjoinen alue: 56 %
 - Toteumamäärien arvioinnissa ei voida tilastoida omatoimista taimikonhoitoa sillä tarkkuudella, että ne voitaisiin ottaa auditoinnissa huomioon.
- Todettiin, että taimikoiden hoitamattomuus on huolestuttava kehityskulku ja tulisi miettiä, mitkä ovat ne keinot, jolla asiaa voitaisiin edistää.
 - Tuotiin esiin, että tulevassa metsätalouden kannustejärjestelmässä panostetaan taimikonhoitoon ja sen oikea-aikaisuuteen.

Johtopäätökset:

- Ei muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 9

Työvaliokunnan huomiot ja esitykset:

- Työvaliokunta esittää, että indikaattorin ensimmäisen kappaleen lopusta poistetaan kohta ”tarvittavin osin”.

Kriteeriin 9 saatuihin kommentteihin liittyen kokouksessa ei esitetty puheenvuoroja.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esitys.
- Ei muita muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 10

Työvaliokunnan huomioidut ja esitykset:

- Työvaliokunta jatkaa puustoltaan vanhoihin metsiin liittyvien kommenttien käsittelyä myöhemmin.
- Työvaliokunta esittää, että indikaattorin toiseen kappaleeseen lisätään puuttuvat viittaukset kohtaan c ja vesilakiin.
- Työvaliokunta esittää, että kriteeritekstin a-kohdasta poistetaan sana ”metsäisiä”.

Keskusteltiin kriteeriin 10 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Tuotiin esiin, että kommenttien perusteella KMY:n syksyllä järjestämä kriteeriin 10 liittyvä tilaisuus on koettu epäselväksi. Tilaisuuden tarkoitus oli pohtia kriteerissä olevaa vanhan metsän määritelmää ja käydä toimijoiden kanssa läpi kriteerin vaatimuksen mukaisen toteutuksen haasteita. Käytännön toimijoilla on ollut epätietoisuutta, millaiset hakkuut ovat kriteerin mukaisia. Tästä syystä mukana oli toimijoiden ja auditoijien edustajia.
- Esitettiin, että kriteerissä olevia kuvauksia ja niissä mainittuja käsittelyrajoituksia tulisi tarkentaa (kohta d). Esitettiin, että kohteissa ei tulisi sallia toimenpiteitä ja ominaispiirteiden tulisi säilyä kokonaan, ei pelkästään 90 prosentilla kohteiden pinta-alasta. Tuotiin esiin seuraavat asiat huomioitavaksi:
 - Mitä ovat biologista monimuotoisuutta luonnehtivat ominaispiirteet?
 - Milloin kohteet ovat maastossa havaittavissa ja tunnistettavissa?
 - Ojittamattomien korprien käsittely on epäselvä.
- Todettiin, että turvemaidilla tulisi olla kunnianhimoisempia tavoitteita. Kohteiden käsittely mahdollistaa luonnonarvojen vähenemisen.
- Tuotiin esiin, että kommentteissa esitettyjen kohteiden (tulvametsät, metsäluhdet, suotyypit) mahdollisen sisällyttämisen arvioimiseksi tarvittaisiin lisätietoja kohteiden pinta-aloista ja puumääristä.
- Tuotiin esiin, että kriteerissä tarkoitettujen arvokkaiden elinympäristöjen pinta-alaosuuden rajoite (mikäli pinta-alan osuus on yli 5 prosenttia, kohteet voidaan jättää toimenpiderajoitusten ulkopuolelle) ei koske puustoltaan vanhoja metsiä. Tämän seurauksena erityisesti Pohjois-Suomessa yksittäisellä metsänomistajalla voi jäädä kohtuuttoman suuria alueita talouskäytön ulkopuolelle. Tulee harkita, tehdäänkö muutoksia puustoltaan vanhojen metsien ominaispiirteiden määritelmään vai poistetaanko niitä koskeva poikkeus vähimmäispinta-alaa koskien.

Johtopäätökset:

- Pyydetään Suomen ympäristökeskukselta tietoja kommentteissa esitettyjen kohteiden (tulvametsät, metsäluhdet, suotyypit) pinta-aloista ja puumääristä.
- Työvaliokunta pohtii mahdollisia muutostarpeita.
- Jatketaan kriteerin käsittelyä seuraavassa standardityöryhmän kokouksessa.

Kriteeriluonnos 11

Työvaliokunnan huomioidut ja esitykset:

- Ekosysteemipalveluiden käsitettä on tarpeen selventää, esim. johdantotekstissä (pitää sisällään myös vesiensuojelun).
- Erilaiset hakkuumenetelmät sisältyvät uuteen vaatimukseen suometsien hoidon ohjeistuksesta.
- Työvaliokunta esittää, että vaihettumisvyöhykkeellä sallittuihin toimenpiteisiin lisätään johdeojan kaivuun vesienpalauttamistarkoituksissa ojitusten vuoksi kuivahtaneelle suojelu- tai muulle luonnontilaiselle suolle.

Keskusteltiin kriteeriin 11 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Tuotiin esiin, että indikaattoritekstin kirjaus ”Vähäistä suuremmasta kunnostusojitushankkeesta on tehty vesilain mukainen ilmoitus ELY-keskukselle” on epäselvä. Tulisi käyttää tapauskohtaista harkintaa ja huomioida tilanteet, joissa käytetään ojitusmätäystä.

- Maanmuokkauksen kategorista huomioimista ei nähty tarpeellisena.
- Esitettiin harkittavaksi, että kirjausta täsmennetään niin, että siinä huomioidaan tilanteet, joissa kohteilta johdetaan vettä alapuoliseen vesistöön.
- Esitettiin, että vesiensuojelusuunnitelmissa tulisi arvioida myös vaikutuksia pinta- ja pohjavesien pinnan korkeuteen, ei ainoastaan vesistöjen pinnan korkeuteen.

Johtopäätökset:

- Työvaliokunta pohtii mahdollisia muutostarpeita.
- Jatketaan kriteerin käsittelyä seuraavassa standardityöryhmän kokouksessa.

Kriteeriluonnos 12

Työvaliokunnan huomioidut ja esitykset:

- Työvaliokunta esittää, että määritelmä 39 päivitetään seuraavasti: ”Toimintamallilla tarkoitetaan Uhanalaisten lajien turvaaminen metsätaloudessa -toimintamallia, joka on laadittu ja päivitetään yhteistyössä metsä- ja ympäristöalan toimijoiden kanssa.”

Keskusteltiin kriteeriin 12 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Todettiin, että kommentteissa on mainittu uhanalaisten kala- ja jokirapukantojen elinolosuhteita turvaaminen metsätalouden toimenpiteissä. Asia voitaisiin huomioida paremmin esim. metsätalouden suunnittelussa.
 - Todettiin, että uhanalaisten lajien turvaaminen metsätaloudessa -toimintamalli huomioi uhanalaiset kalat. PEFC-sertifiointi toimii hyvänä alustana toimintamallin edistämiseksi.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esitys.
- Ei muita muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 13

Työvaliokunnan huomioidut ja esitykset:

- Keskustellaan kriteerin vaatimuksista standardityöryhmän kokouksessa.

Keskusteltiin kriteeriin 13 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Tuotiin esiin, että kommentteissa esitettiin kulutus- ja paloaloja koskevan vaatimustason nostoa.
- Todettiin, että kriteeri edellyttää erillistä ja kallista toimenpidettä ja on tältä osin vaatimuksiltaan erilainen muihin kriteereihin verrattuna. Kommenteissa esitettyä kulutus- ja paloaloja koskevaa vaatimustason nostoa ei pidetty kannatettavana. Voitaisiin harkita kulotusten lukumäärään luettavien metsäpaloalojen pinta-alan palauttamista 5 hehtaariin.
- Osaavaa työvoimaa kulotuksiin on enää hyvin rajallisesti ja kulotuksiin liittyy riskejä (palon leviäminen), joten kriteeri on toteutuksen kannalta haastava.
- Kysyttiin, koskeeko määritelmän kohta ”metsäpaloalueille jätetään korjaamatta hiiltynyttä ja palanutta puuta kriteerin 14 mukaisesti” kaikkia metsäpaloja sertifioitulla kiinteistöllä. Ei ainoastaan kulotusten lukumäärään luettavia metsäpaloja.

Johtopäätökset:

- Työvaliokunta pohtii mahdollisia muutostarpeita kokouksessa nousseiden huomioiden perusteella.
- Jatketaan kriteerin käsittelyä seuraavassa standardityöryhmän kokouksessa.

Kriteeriluonnos 14

Työvaliokunnan huomiot ja esitykset:

- Keskustellaan säästöpuita ja tekopötkelöitä koskevista vaatimuksista standardityöryhmän kokouksessa.
- Työvaliokunta esittää, että otsikko muotoillaan seuraavasti: "Metsätalouden toimenpiteissä jätetään eläviä säästöpuita, kuollutta puuta sekä säästetään sekapuustoa ja tiheikköjä."
- Työvaliokunta esittää, että kriteeritekstin ensimmäinen kappale muotoillaan seuraavasti: "Metsäluonnon monimuotoisuuden turvaamiseksi kasvatus- ja uudistushakkuukohteissa sekä energiapuun korjuussa jätetään pysyvästi sekä eläviä säästöpuita että kuollutta puustoa."

Keskusteltiin kriteeriin 14 toimitetuista kommentteista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Tuotiin esiin, että kommentteissa on toivottu elävien ja kuolleiden säästöpuiden läpimitan nostoa. Kuolleen puuston läpimitan nostolla voitaisiin parantaa lahopuuston laatua kustannustehokkaasti.
 - Huomautettiin, että kriteeriluonnokseen aikaisemmin tuotu eläviä säästöpuita koskeva vaatimuksen nosto (10 cm -> 15 cm) on maanomistajilta merkittävä panostus monimuotoisuutta turvaamiseen. Vaatimustason nostamista ei nähty kannatettavana.
 - Todettiin, että kuollutta puustoa koskevasta läpimittavaatimuksesta tulee keskustella.
 - Tuotiin esiin, että kriteeriä koskevassa vaikutusarvioinnissa 15 cm rajan nähtiin tuovan metsiin enemmän kuollutta puuta, koska sitä löytyy kohteilta enemmän.
 - 20 cm rajan nähtiin tuovan metsiin lajiston kannalta tärkeämpää lahopuuta.
- Todettiin, että tekopötkelöiden jättämistä koskevia vaatimuksia tulisi täsmentää läpimitan ja latvaosan jättämisen suhteen.
 - Mahdolliset uudet vaatimukset saivat sekä kannatusta että vastustusta.
 - Mikäli lisävaatimuksia nähdään tarpeellisena asettaa, läpimittavaatimus koettiin tärkeämpänä.
 - Jatketaan asian pohtimista ja keskustellaan mahdollisista lisävaatimuksista seuraavassa kokouksessa.
- Petolintujen pesäpuiden ympärille jätettävää suojavaähykettä ei pidetty kannatettavana.
- Tuotiin esiin, että kriteerissä voitaisiin edistää säästöpuiden jättämistä ryhmiin ja säästöpuiden jättämistä kaikissa metsänhoidon työlajeissa.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan esitykset.
- Työvaliokunta pohtii mahdollisia muutostarpeita kokouksessa nousseiden huomioiden perusteella.
- Jatketaan kriteerin käsittelyä seuraavassa standardityöryhmän kokouksessa.

Kriteeriluonnos 15

Työvaliokunnan huomiot:

- Kontortamännyn lisäämistä erityistapausten listaan ei pidetä tarpeellisena.

Kriteeriluonnokseen 15 saatuihin kommentteihin liittyen kokouksessa ei esitetty puheenvuoroja.

Johtopäätökset:

- Ei muutostarpeita.

Kriteeriluonnos 16

Todettiin, että kuulemiskierroksen kommenteissa ei esitetä kriteeriä koskevia muutostarpeita.

Johtopäätökset:

- Ei muutostarpeita.

4) Muut asiat

Todettiin, että työvaliokunta on valmistellut standardiluonnoksen johdantotekstiä ja standardiluonnoksen kv. standardin rakenteen mukaista versiota. Työ on vielä kesken ja työvaliokunta jatkaa molempien asiakirjojen valmistelua.

Päätettiin ajankohta joulukuussa pidettävälle standardityöryhmän kokoukselle.

- Standardityöryhmän 17. kokous pidetään **ma 7.12.2020 klo 12–16**.

Kokouksen perusteella päivitetty toimintasuunnitelma toimitetaan pöytäkirjan liitteenä (liite 2).

Seuraava standardityöryhmän kokous järjestetään **ti 24.11.2020 klo 12–16**.

5) Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.02.

Vakuudeksi

Paavo Pelkonen
puheenjohtaja

Hannes Pasanen
sihteeri

Liitteet

Liite 1. Päivitetty standardiluonnos

Liite 2. Kokouksen perusteella päivitetty toimintasuunnitelma.