

PEFC-STANDARDITYÖRYHMÄN 13. KOKOUS

Aika: 27.8.2020 klo 12.00–16.00

Paikka: Etäkokous

Läsnä:	Paavo Pelkonen	Kokouksen puheenjohtaja
	Birgitta Partanen	Arktiset Aromit ry
	Tage Fredriksson	Bioenergia ry
	Taina Ihaksi	ELY-keskus
	Marko Syrjälä	EPM Metsä
	Pauli Sibakov	Eteläisen-Suomen yhteismetsät ry
	Jukka Turunen	Geologian tutkimuskeskus
	Antti Kilpeläinen	Itä-Suomen yliopisto
	Juha Ruuska	Joulupuuseura ry
	Irena Pirhonen	Kalatalouden Keskusliitto ry
	Maria Nyström	Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry
	Lauri Hyytiäinen	Koneyrittäjät ry
	Lea Jylhä	Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry
	Eine Rosenberg-Riihimäki	Maanomistajain Liitto ry
	Erkki Eteläaho	METO – Metsäalan asiantuntijat ry
	Kari Palojärvi	Metsäalan Kuljetusyrittäjät ry
	Antti Otsamo	Metsähallitus
	Ville Manner	Metsäkoulutus ry
	Petri Pajunen	Metsänhoitoyhdistysten palvelu MHYP Oy
	Tiina Vuoristo	Metsäteollisuus ry / Puusepänteollisuus ry
	Matti Heikkilä	MTK Metsävaltuuskunta
	Helena Taskinen	Museovirasto
	Maaren Angeli	Paliskuntain yhdistys ry
	Markus Laatikainen	Pohjois-Suomen yhteismetsien yhdistys ry
	Sarita Kämäräinen	Saamelaiskäräjät
	Anniina Kostilainen	Sahateollisuus ry
	Janne Yrjönen	Stora Enso Oyj Metsä
	Juha Rutanen	Suomen luontoyrittäjyysverkosto ry
	Jarkko Partanen	Suomen metsäkeskus
	Ere Grenfors	Suomen Metsästäjäliitto
	Marko Svensberg	Suomen Riistakeskus
	Kimmo Syrjänen	Suomen ympäristökeskus
	Viktor Harvio	Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC rf
	Jukka Miettinen	Teknologian tutkimuskeskus VTT Oy
	Jari Sirviö	Teollisuusliitto
	Heikki Myöhänen	Tornator Oyj
	Laura Lahtinen	Tuote- ja palvelukaupan yhdistys ETU ry
	Seppo Kouvonen	Tuote- ja palvelukaupan yhdistys ETU ry
	Tuomas Kara	UPM Kymmene Oyj Metsä
	Auvo Kaivola	PEFC Suomi – Suomen Metsäsertifiointi ry, asiantuntijajäsen
	Jenni Kylmäaho	PEFC Suomi – Suomen Metsäsertifiointi ry, asiantuntijajäsen
	Arto Koistinen	Tapio Oy
	Lauri Saaristo	Tapio Oy
	Hannes Pasanen	Tapio Palvelut Oy, kokouksen sihteeri

1) Kokouksen avaaminen ja läsnäolijoiden toteaminen

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 12.01. Todettiin, että läsnäolijat kirjataan Teams-kokouksen osallistujalistaan perustuen.

Todettiin ja hyväksyttiin seuraava muutos standardityöryhmän kokoonpanossa:

- SLC:n (Svenska Lantbruksproducenternas Centralförbund SLC rf) edustaja Robert Anderssonin tilalle vaihtuu Viktor Harvio. SLC:n varaedustajaksi lisätään Henrik Holmberg.

Puheenjohtaja totesi, että lomakauden jälkeen on hyvä kerrata lyhyesti standardille asetetut tavoitteet. Todettiin seuraavat asiat:

- Kriteeristön tulisi olla ymmärrettävä ja yksiselitteinen.
- Kriteereiden tulisi olla käytännössä toteutettavissa.
- Kriteereiden tulee olla sellaisia, että ne voidaan auditoida.

2) Standardiluonnoksen vaikutusarviointi

Todettiin, että PEFC Suomi on toimittanut standardityöryhmän käyttöön asiantuntijaselvityksen, jossa arvioidaan standardiluonnokseen esitettyjen muutosten (kriteerit 11, 14 ja 17) taloudellisia, puuntuotannollisia sekä monimuotoisuutta ja vesiensuojelua koskevia vaikutuksia.

Vaikutusarvioinnin toteuttajien (Tapio Oy) edustajat Arto Koistinen ja Lauri Saaristo esittelivät vaikutusarvioinnin keskeisiä tuloksia. Esityksen diat lisätään pöytäkirjan liitteeksi (liite 1).

Keskusteltiin vaikutusarvioinnin sisällöstä. Puheenvuoroissa tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Selvitys on hyödyllinen ja sen perusteella kriteeristömuutoksilla saavutetaan selkeästi positiivisia monimuotoisuusvaikutuksia.
- Raportissa tuodaan esiin, että lahopuun 20 cm läpimittaraja on usein vaateliaan lahottajalajiston esiintymisen kynnsarvo, mikä puoltaisi lahopuun läpimittavaatimuksen nostamista aikaisemmin esitetystä.
- Raportin tulokset ovat suuntaa antavia ja kertovat esitetyillä muutoksilla saavutettavien vaikutusten suuruusluokasta.
 - Selvitys perustuu asiantuntijan laatimaan numeeriseen paikkatietoanalyysiin ja pinta-aloja koskevat laskelmat on tehty objektiivisesti.
- Vesistöjen määritelmä herätti keskustelua.
 - Tuotiin esiin, että kriteerissä 17 oleva purojen uoman luonnontilaisuuden määritelmä on epäselvä. Esitettiin, että vaikutusarvioinnin määritelmä ei vastaa standardiluonnoksen määritelmää, koska selvityksessä suojavyöhykkeen laskennassa on jätetty ulkopuolelle vain alle 2 m leveydeltään olevien uomien suorat kohdat, kun taas kriteerissä ulkopuolelle jätö koskee myös suurempia puroja. Selvitys on hyödyllinen, mutta sitä ei tulisi suoraan pitää perusteluna kustannuksille tai perustella sillä monimuotoisuushyötyjä.
 - Enintään 10 % puroista on luonnontilaisia tai luonnontilaisen kaltaisia. Asia on tarpeen tuoda esiin selvityksessä.
 - Esitettiin, että tehdyssä vaikutusarvioinnissa laadittua paikkatietoaineistoa voitaisiin suoraan käyttää kriteerissä puustoisien suojavyöhyketaarpeen määritelmänä, koska analyysi on tehty ekologisesta ja vesistönekölmasta hyvin ja perustellusti ja se vastaa hyvin todellista tarvetta eli vain alle 2 m leveiltä uomilta on poistettu puustoisien suojavyöhykkeen vaatimus, mikäli ne ovat suoristettuja. Esitys ei saanut kannatusta.
 - Standardi painottaa käytännön näkökulmaa, eli kuinka toimijoiden on käytännön työssä mahdollista tunnistaa purot. Käytännön näkökulma eroaa mm. ympäristöhallinnon tulkinnasta, joka ei palvele käytännön metsätalouden

jokapäiväistä toimintaa. Käytännössä nykyisen standardiluonnoksen tulkinta pitää sisällään myös pieniuomaisia puroja.

- On tarpeen keskustella selvityksen mahdollisista täsmennystarpeista niin, että raportti vastaa vesistöjen määritelmän osalta standardiluonnoksen tulkintaa.

3) Edellisen kokouksen pöytäkirja

Hyväksyttiin standardityöryhmän 12. kokouksen 15.6.2020 pöytäkirja esitetyin täsmennyksin.

4) Standardiluonnoksen käsittely

Todettiin, että kokouksessa käsitellään kriteerit 10, 13, 14 ja 17. Työvaliokunta on tehnyt kriteereihin liittyen pohjatyötä ja työvaliokunnan tekemät muutosesitykset näkyvät kokouskutsun yhteydessä toimitetussa standardiluonnoksessa sinisellä värillä kirjattuna. Kokouksen perusteella päivitetty standardiluonnos lisätään pöytäkirjan liitteeksi (liite 2).

Kriteeriluonnos 10

Todettiin, että aikaisemmin standardityöryhmässä on keskusteltu kriteeritekstin *puustoltaan vanhat metsät* -kohdan IV lehtipuusuutta koskevasta kohdasta. Standardityöryhmän 10. kokouksessa päätettiin, että keskustelua asiasta jatketaan sen jälkeen, kun Kestävän Metsätalouden Yhdistys ry (KMY) on järjestänyt kriteerin 10 tulkintaan liittyvän tilaisuuden Pohjois-Suomessa. Todettiin, että tilaisuus pidettiin 18.8.2020 ja KMY:n toimittama raportti tilaisuudesta on toimitettu standardityöryhmälle ennen kokousta. KMY:n edustaja esitteli raportin ja toi esiin tilaisuudessa nousseita huomioita. Raportti lisätään pöytäkirjan liitteeksi (liite 3).

Todettiin, että Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK ry on toimittanut kriteeriin muutosesityksiä. Esitykset on toimitettu kokonaisuudessaan tämän kokouksen kutsun yhteydessä. MTK:n edustaja toi esiin, että esityksen tarkoituksena on selkeyttää kriteerin tulkintaa ja se on laadittu yhteistyössä useiden Ylä-Lapin toimijoiden kanssa. Käytiin keskustelua esityksen sisällöstä ja tuotiin seuraavia huomioita:

- Pohjois-Suomessa on runsaasti vanhoja metsiä. Metsänomistajien, yrittäjien, työntekijöiden ja asiantuntijoiden kannalta olisi selkeää, että kriteerin tulkintaa selvennetään.
- Tulee kiinnittää huomiota siihen, mikä katsotaan ympäristöstä selkeästi erottuvaksi kohteeksi. Huomautettiin, että mikäli näillä tarkoitetaan vain pienialaisia kohteita, kriteerin muutos voi aiheuttaa laajoja vaikutuksia yhteismetsissä, valtion metsissä sekä saamelaisten kotiseutualueella.
 - Asiaan liittyen tuotiin esiin, että tarkoitus ei ole rajata vain pienialaisia kohteita vaan selkeyttää kriteerin tulkintaa toimijoiden ja auditoijien kannalta. Kriteerin tarkoittamia kohteita ovat sellaiset metsät, joista löytyy aidosti talousmetsistä poikkeavia piirteitä.
 - Nykyisen kirjauksen mukaan esim. lehtipuuta koskeva kohta voi käytännössä tarkoittaa yksittäisiä hieskoivuja alueella, sillä arvioijalla ei ole mahdollisuutta tulkita asiassa kohtuullisuutta.
- Saamelaisten kotiseutualue kuuluu poronhoitoon tarkoitettuun alueeseen ja saamelaisten perustuslaissa turvatut oikeudet tulee ottaa huomioon. Pohjoisen hitaasti ja kasvavissa ja herkissä metsissä pitäisi noudattaa varovaisuusperiaatetta. Huomautettiin, että Saamelaiskäräjät ja Paliskuntain yhdistys eivät olleet mukana KMY:n järjestämässä tilaisuudessa.

Todettiin, että MTK:n esitys saa enemmistön kannatusta ja päätettiin hyväksyä esitetyt muutokset standardiluonnokseen. Paliskuntain yhdistys ja Saamelaiskäräjät toivat esiin, että eivät kannata esitystä. Suomen ympäristökeskus lupasi toimittamaa erikseen esitystä koskevia huomioita. Tuotiin esiin, että hyväksytty kriteeriesitys on vasta luonnosversio ja siihen voi toimittaa huomioita toisella 30 päivän kommentointikierroksella.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin MTK:n toimittama esitys ja tehdään sitä vastaavat muutokset kriteeriluonnokseen.
- Hyväksyttiin työvaliokunnan aikaisemmin laatima muutosesitys (indikaattorin 1. kappaleen c. kohdan lisäys).

Kriteeriluonnos 13

Todettiin, että edellisessä kokouksessa keskusteltiin kulotusten lukumäärästä ja siitä, kuinka laajat luonnonpalot voidaan lukea kulotusten lukumäärään. Edellisessä kokouksessa käsiteltiin työvaliokunnan aikaisemmin laatimaa esitystä (kulotusten lukumäärään luetaan yli kahden hehtaarin laajuiset metsäpalot) sekä Suomen ympäristökeskuksen esitystä, joka on toimitettu edellisen kokouksen pöytäkirjan liitteenä.

Keskusteltiin kriteerin mahdollisista muutostarpeista ja tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Kriteerin vaatimus poikkeaa muista standardin kriteereistä, koska se edellyttää erillistä ja aktiivista työtä.
- Kulotuksen toteuttaminen ei ole metsänomistajalle aina mahdollista ja nykyisen kriteerin vaatimuksen täyttäminen on ollut haastavaa. Tulee huomioida käytännön realiteetit, mm. ammattitaitoisten kulottajien saatavuus.
- Työvaliokunnan laatimalla esityksellä ei päästä niihin tavoitteisiin, joita metsäpalojen määrälle on annettu. Toivottiin vaatimustason nostoa.
- Sertifiointi ei ole ainoa ohjauskeino, jolla edistetään kulotusten määrää Suomessa.

Työvaliokunnan esitystä pidettiin kannatettavana ja se päätettiin hyväksyä sisällytettäväksi standardiluonnokseen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan laatima esitys (kulotusten lukumäärään luetaan yli kahden hehtaarin laajuiset metsäpalot).

Kriteeriluonnos 14

Todettiin, että edellisessä kokouksessa päästiin yhteisymmärrykseen riistaa koskevista kirjauksista samalla, kun todettiin tarve jatkaa keskustelua säästöpuuvaatimuksesta seuraavassa kokouksessa, jolloin on käytettävissä kriteerimuutoksia käsittelevä vaikutusarviointi.

Keskusteltiin kriteerin mahdollisista muutostarpeista ja tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Mitä järeämpiä säästöpuita jätetään, sen parempi. Vaikutusarvioinnin mukaan erityisesti yli 20 cm läpimitaltaan olevat lahopuut ovat monimuotoisuuden kannalta tärkeitä. Elävien ja kuolleiden säästöpuiden minimiläpimitan nostaminen 15 cm:iin on monimuotoisuuden kannalta parannus nykyiseen vaatimustasoon, mutta toivottiin vielä suurempaa muutosta.
- Työvaliokunnan esitys nostaa säästettävien puiden läpimittajakaumaa, eivätkä kaikki jätetyt puut ole käytännössä juuri minimivaatimuksen täyttäviä runkoja. Jo nykyisin jätetään vaatimustasoa järeämpiä puita.
- Elävät säästöpuut aiheuttavat kustannuksia maanomistajalle ja niiden jättäminen on vaikutusarvioinnin mukaan mittasuhteiltaan merkittävä panostus.

Todettiin, että keskustelun perusteella nähdään, että työvaliokunnan muotoilema esitys tuo monimuotoisuuden turvaamisen kannalta selkeän parannuksen aikaisempaan verrattuna, joskin myös suurempaa vaatimustason nostoa toivottiin. Työvaliokunnan esitystä pidettiin kannatettavana ja se päätettiin hyväksyä standardiluonnokseen.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin työvaliokunnan aikaisemmin laatimat muutosesitykset.

Kriteeriluonnos 17

Todettiin, että edellisessä kokouksessa keskusteltiin erityisesti ojamaisia puroja koskevasta vaatimuksesta. Keskustelun perusteella työvaliokunta on täsmentänyt aikaisemmin laatimaansa esitystä.

Keskusteltiin työvaliokunnan esityksestä ja kriteerin mahdollisista muutostarpeista. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Huomautettiin, että työvaliokunnan esityksen mukainen 5 m suojakaista ojamaisilla puroilla ei ole riittävä täyttämään vesienhoidon tavoitteita. Suojakaistan tulisi olla leveämpi erityisesti taimenpuroilla ja vesimuodostumilla. Em. kohteilla tulisi lisäksi soveltaa puustoisuuden säilyttämisen vaatimusta. Taimenpuroja tulee katsoa kokonaisuutena ja ottaa huomioon laajempi alue, jossa kalat liikkuvat.
 - Tuotiin esiin, että mikäli taimenpuroilla sovelletaan leveämmän suojakaistan ja puustoisuuden vaatimusta, kohteiden tulee olla saatavissa toimijoiden ja Metsänhoitoyhdistysten omiin paikkatietojärjestelmiin siihen mennessä, kun standardiluonnos valmistuu.
 - Taimenpurot saadaan valtakunnallisesti kartoitettua kuluvan vuoden joulukuuhun mennessä. Sovittiin, että ELY-keskus on yhteydessä Suomen metsäkeskukseen ja selvittää aineiston siirtämisen mahdollisuuksia ja aikataulua paikkatietojärjestelmiin (sekä Metsään.fi että toimijoiden omat järjestelmät).
 - Ojamaisten purojen 5 m vaatimus ei ole kategorinen, vaan suojakaista voi olla leveämpikin. Esitettiin tekstiin lisättäväksi, että suojakaista on vähintään 5 m. Esitys sai kannatusta ja se hyväksyttiin.
- Tuotiin esiin, että työvaliokunnan esitys vastaa vesilain vaatimuksiin. Vesilaki ei sisällä vesimuodostuman käsitettä, joka on suunnittelun ja hallinnon käsite.
- Standardin tulee olla käytännössä sovellettava ja ymmärrettävä. Standardin mukainen toiminta edellyttää selkeitä ja yksiselitteisiä ohjeistuksia.
- Puron uoman luonnontilaisuuden määrittäminen on usein haastavaa.
- Tuotiin esiin, että ojamaisia puroja koskien voitaisiin lisätä seuraava määritelmä: ”Ojamaisilla puroilla tarkoitetaan pieniä uomia, jotka on suoritettu ja perattu eli ovat menettäneet alkuperäiset ominaisuutensa.”
- Huomautettiin, että kriteerissä oleva vesistöjen määritelmä eroaa vesilain määritelmästä. Kriteerin tulee myös vastata sen otsikkoa. Otsikko antaa ymmärtää, että huolehditaan vesistöistä ja pienvesistä.

Esitys tiukemmista vaatimuksista taimenpuroja koskien sai kannatusta sillä edellytyksellä, että ko. kohteet saadaan siirrettyä toimijoiden paikkatietojärjestelmiin ja että kohteiden tunnistaminen on käytännössä mahdollista.

Todettiin, että työvaliokunta jatkaa kriteerin muutostarpeiden pohtimista kokouksessa käydyssä keskustelun perusteella ja kriteerin käsittelyä jatketaan seuraavassa standardityöryhmän kokouksessa.

Johtopäätökset:

- Hyväksyttiin vähintään-sanana lisäys kriteeritekstin 3. kappaleeseen: ”Puroksi tunnistettavien, mutta luonnontilansa menettäneiden purojen suojakaista on vähintään 5 metriä”.
- Jatketaan kriteerin käsittelyä seuraavassa standardityöryhmän kokouksessa.

Lakiliite

Todettiin, että työvaliokunta on valmistellut standardiluonnokseen sisällytettävän lakiliitteen. Liitteessä on nostettu keskeistä metsien käsittelyyn liittyvää lainsäädäntöä. Erityisesti siltä osin, kuinka Suomen lainsäädäntö täydentää kv. standardin vaatimusten täyttymistä. Liitteen tarkoituksena ei ole kuvata tyhjentävästi suomalaista metsiin liittyvää lainsäädäntöä.

Keskusteltiin liitteen sisällöstä. Tuotiin esiin, että liitteen valmistelussa on otettu huomioon Saamelaiskäräjien edellisen vuoden syksyn kommentointikierröksellä toimittamia esityksiä lakien kuvauksista. Edelliseen liittyen huomautettiin, että poronhoitolain kuvauksessa on vielä täsmentämisen tarpeita pykälien kuvauksen osalta. Myös poronhoitolain 2. momentin sisältö esitettiin lisättäväksi.

Hyväksyttiin työvaliokunnan laatima lakiliite sisällytettäväksi standardiluonnokseen. Lakiliitteeseen lisätään esitetyt poronhoitolakia koskevat täsmennykset.

Joulupuuviljelmää koskeva liite

Todettiin, että standardityöryhmässä ja työvaliokunnassa on keskusteltu aikaisemmin joulupuuviljelmien mahdollisesta sisällyttämisestä PEFC FI -standardiin. Joulupuuviljelmää koskeva liite sisältää vertailun siitä, kuinka joulupuuviljelmät voitaisiin sovittaa standardiluonnokseen. Juha Ruuska (Joulupuuseura ry) esitteli liitteen sisällön ja taustoitti joulupuuviljelmien mahdollista roolia PEFC-sertifioinnissa.

Keskusteltiin liitteestä ja tuotiin seuraavia huomioita:

- Joulupuuviljelmät voitaisiin sisällyttää standardiluonnokseen melko pienillä muutoksilla.
- Esim. Tanskassa ja Norjassa on sertifioituja joulupuuviljelmää, mutta Suomessa asiaa on toistaiseksi edistetty vähemmän.
- Kv. standardi antaa aikaisempaa paremmat mahdollisuudet sisällyttää sertifioinnin piiriin muualla kuin metsissä kasvavia puita.
- Tiedusteltiin, otetaanko joulupuuviljelmissä huomioon vesi- ja ympäristöasiat.
 - Todettiin, että muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta standardin vaatimukset koskevat myös joulupuuta. Näin ollen esim. pohjavesialueita koskevat rajoitukset ovat voimassa myös joulupuuviljelmillä. Joulupuuviljelmien sisällyttäminen standardiin tuo joulupuuviljelmät aikaisempaa enemmän sääntelyn pariin.

Hyväksyttiin joulupuuviljelmää koskeva liite sisällytettäväksi standardiluonnokseen.

Maankäytön muutosta koskeva kriteeriestitys

Todettiin, että kv. standardi sisältää vaatimuksia, jotka koskevat maankäytön muutosta. Kokouskutsun mukana toimitettu liite sisältää työvaliokunnan laatiman kriteeriestityksen, jolla ko. vaatimukset voitaisiin täyttää PEFC FI -standardissa.

Tuotiin esiin, että kv. standardi asettaa aikaisempaa tarkempia vaatimuksia maankäytön muutosta koskien (metsien hävittäminen, raivaaminen, metsittäminen ja vakavasti heikentyneiden metsien muuttaminen puuviljelmiksi). Suomen kannalta vaatimukset eivät ole erityisen ongelmallisia, mutta ne täytyy huomioida myös kansallisessa standardissa. Työvaliokunnan laatima esitys on alustava versio, jota täsmennetään standardiluonnoksen toisen kommentointikierröksen perusteella.

Keskusteltiin kriteeriestityksen sisällöstä ja tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Metsittämiseen ja perinnebiotooppeihin liittyen tulee pohtia tilanteita, joissa perinnebiotoopit metsittyvät luontaisesti. Erityisesti on pohdittava metsittyneiden alueiden hoitamista.

- Tulee pohtia asiaan liittyviä seurantajärjestelmiä ja tietolähteitä.

Päätettiin, että maankäytön muutosta koskeva kriteeriesitys sisällytetään standardiluonnokseen. Liitteeseen voi toimittaa huomioita toisella kommentointikierroksella.

Standardiluonnoksen rakenne

Todettiin, että Suomen nykyiset PEFC-kriteerit sisältävä metsänhoidon standardi on rakenteeltaan erilainen kuin PEFC:n kansainväliset metsänhoidon vaatimukset sisältävä kv. standardi. Standardityöryhmän toimintasuunnitelmassa yhdeksi työryhmän tavoitteeksi on annettu päättää, onko syytä pysyä standardiluonnoksen nykyisessä rakenteessa, vai onko syytä siirtyä osittain tai kokonaan vastaavaan rakenteeseen kuin kv. standardissa. Kokouskutsun mukana toimitettu liite sisältää työvaliokunnan laatiman esimerkin siitä, kuinka nykyinen standardiluonnos voitaisiin sovittaa kv. standardin mukaiseen rakenteeseen.

Keskusteltiin työvaliokunnan esityksestä ja standardiluonnoksen rakenteen mahdollisesta muuttamisesta. Tuotiin esiin seuraavia huomioita:

- Siirtyminen kv. standardin rakenteeseen helpottaa standardiluonnoksen arviointiprosessia, sertifiointiyritysten toimintaa sekä akkreditointia.
- Kv. standardi sisältää melko paljon uusia organisatorisia ja hallinnollisia vaatimuksia. Mikäli siirrytään käyttämään kv. standardin rakennetta, näitä vaatimuksia voitaisiin kääntää suoraan kv. standardista.
- Mikäli siirrytään uuteen rakenteeseen, tulee pitää huoli, että kansallinen sisältö ja sen tunnuspiirteet säilytetään.
- Kv. vaatimusten täyttämiseksi osa alueelliseen ryhmäsertifiointiin liittyvistä vaatimuksista (kuvattu PEFC FI 1001:2014 -standardissa) tulee siirtää metsänhoidon kriteerit sisältävään standardiin.

Siirtyminen kv. standardin mukaiseen rakenteeseen sai kannatusta. Päätettiin, että jatketaan työvaliokunnan esityksen perusteella standardiluonnoksen rakenteen muuttamista vastaamaan kv. rakennetta.

5) Standardityön aikataulu

Todettiin, että kokouksen perusteella tarvitaan ylimääräinen standardityöryhmän kokous ennen standardiluonnoksen asettamista toiselle kommentointikierrokselle.

- Seuraava standardityöryhmän kokous päätettiin järjestää **torstaina 17.9.2020 klo 12–16.**

6) Muut asiat

Muita asioita ei todettu.

Seuraava standardityöryhmän kokous järjestetään 17.9.2020. klo 12–16.

7) Kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 15.53.

Vakuudeksi

Paavo Pelkonen
puheenjohtaja

Hannes Pasanen
sihteeri

Liitteet

Liite 1. Vaikutusarvioinnin esittely

Liite 2. Päivitetty standardiluonnos

Liite 3. KMY:n raportti

Liite 4. Kokouksen perusteella päivitetty toimintasuunnitelma.